# Методический анализ результатов ЕГЭ[[1]](#footnote-2)****по русскому языку(учебный предмет)****

*Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету*

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### Количество[[2]](#footnote-3) участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2‑1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2020 г.** | **2021 г.** | **2022 г.** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 685 | 97,4% | 748 | 98,0% | 733 | 98,4% |

### Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2‑2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2020 г.** | **2021 г.** | **2022 г.** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 418 | 61% | 420 | 56,1% | 417 | 56,9% |
| Мужской | 267 | 39% | 328 | 43,9% | 316 | 43,1% |

### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 733 |
| --- | --- |
| Из них:* выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО
 | 722 |
| * обучающиеся 10 класса
 | 2 |
| * выпускники СПО
 | 1 |
| * выпускников прошлых лет
 | 4 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья
 | 4 |

### Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2‑4

| **Всего ВТГ** | 726 |
| --- | --- |
| Из них:* выпускники лицеев и гимназий
 | 53 |
| * выпускники СОШ с УИП
 | 92 |
| * выпускники СОШ
 | 579 |
| * экстерны
 | 2 |

### Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| 1. | г.о. Новокуйбышевск | 389 | 53,1% |
| 2. | м.р. Волжский | 344 | 46,9% |

### Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[[3]](#footnote-4), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022учебном году.

Таблица 2‑6

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1. | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) 10-11 класс, 2021 | 67% |
| 2. | Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни)10, 11 класс, 2021 | 62% |
| 3. | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень) 10-11 класс, 2021 | 24% |
| 4. | Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни) 10, 11 класс, 2020 | 5% |
| 5. | Бабайцева В.В. Русский язык (углубленный уровень) 10-11 класс, 2020 | 14% |

### ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

### *На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.*

В 2022 году в ЕГЭ по русскому языку принял участие 733 человек, что составило 98,4% от числа всех участников ЕГЭ. Процент участников ЕГЭ по русскому языку достаточно стабилен по отношению к прошлому году

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, остается практически неизменным на протяжении трех лет и характеризуется преобладанием количества девушек над количеством юношей на 13,8%.

В целом стабильным остается соотношение участников ЕГЭ по русскому
языку в Поволжскому управлении по категориям. Традиционно абсолютное большинство
участников ЕГЭ по русскому языку – выпускники текущего года, обучавшиеся
по программам СОО (99%). Доля выпускников прошлых лет снизилась на 0,8% по сравнению с прошлым годом (2022 год – 0,5%, 2021 год – 1,3%).

В текущем году доля лиц с ОВЗ, обучавшихся по программам СОО и
 участвующих в ЕГЭ по русскому языку, составила 0,5%.

 Если говорить о распределении участников по типам образовательных организаций, то традиционно доминируют выпускники средних общеобразовательных школ – 579 человек (79,8%). Выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов составили в совокупности 20%, что на 8,8% меньше, чем в прошлом году.

В разрезе АТЕ 53,1% участников ЕГЭ являются выпускниками ОО г.о. Новокуйбышевск, 46,9% участников ЕГЭ являются выпускниками ОО м.р. Волжский.

 **РАЗДЕЛ2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### Диаграмма распределения тестовых балловучастников ЕГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

### Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации |
| --- | --- | --- |
| 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
|  |  ниже минимального балла[[4]](#footnote-5), % | 0% | 0% | 0% |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 55,6% | 52,2% | 56,6% |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 24,8% | 27,3% | 22,4% |
|  | 100 баллов, чел. | 5 | 3 | 0 |
|  | Средний тестовый балл | 72,2 | 72,0 | 70,4 |

### Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### в разрезекатегорий[[5]](#footnote-6)участников ЕГЭ

Таблица 2‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | выпускники СПО | ВПЛ | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального  |  |  |  |  |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 21,1% |  | 50% |  |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 56,6% | 100% | 25% | 75% |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов  | 22,3% |  | 25% | 25% |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов |  |  |  |  |

### в разрезе типа ОО[[6]](#footnote-7)

Таблица 2‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ |  | 20,2% | 56% | 23,8% |  |
| Лицеи, гимназии |  | 7,5% | 75,5% | 17,0% |  |
| выпускники СОШ с УИП |  | 33,7% | 50,0% | 16,3% |  |
| экстерны |  |  | 100% |  |  |

### основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | г.о. Новокуйбышевск | 0% | 17,7% | 58,6% | 23,7% |  |
| 2. | м.р. Волжский | 0% | 24,7% | 54,4% | 20,9% |  |

### Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[7]](#footnote-8) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,****имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигшихминимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2‑11

| № | Наименование ОО | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ,не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ п. Черновский | 33,3% | 50,0% | 0% |
| 2. | ГБОУ СОШ № 8 "ОЦ" | 33% | 52,3% | 0% |

### Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[8]](#footnote-9)от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка |  | 25% | 25% |
| 2. | ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Дубовый Умет |  | 31,8% | 31,8% |

### ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

### *На основе приведенных в разделе показателейописываются значимые измененияв результатах ЕГЭ 2022года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.*

Средний балл по русскому языку, в отношении прошлого года, стал на 1,6 балла ниже и составил 70,4 балла. В целом средний тестовый балл последние годы является достаточно высоким, он превышает 70 баллов, то есть участники ЕГЭ демонстрируют стабильные
положительные результаты.

На протяжении последних трех лет в Поволжском округе отсутствуют выпускники, набравшие балл ниже минимального.

Количество участников, набравших свыше 81 балла, по сравнению с 2021 годом уменьшилось на 4,9%, а показатель, количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, увеличился на 4,4%.

Сравнительный анализ результатов по группам участников экзамена с учетом типа ОО показал следующее: доля участников, набравших балл от минимального до 60 баллов, наибольшая у выпускников СОШ с УИП (33,7%). Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, имеет максимальное значение в категории выпускников гимназии (75%). Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, имеет максимальное значение в категории выпускников СОШ (23,8%).

В разрезе АТЕ доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл ниже минимального, не превысила порог 0%. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в м.р. Волжский выше данного показателя в г.о. Новокуйбышевск на 7%. Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, в м.р. Волжский ниже данного показателя в г.о. Новокуйбышевск на 4,2%. Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, в м.р. Волжский ниже значения данного показателя в г.о. Новокуйбышевск на 2,8%. Участники, получившие 100 баллов по предмету, отсутствует.

На основании результатов ЕГЭ по русскому языку с учетом данных по АТЕ можно сделать вывод, что самый высокий уровень подготовки по предмету «Русский язык» у выпускников образовательных организаций городского округа Новокуйбышевск.

## В целом результаты ЕГЭ по русскому языку несколько ниже по сравнениюс прошлым годом, что свидетельствует о незначительной отрицательнойдинамике и более низком уровне подготовки учащихся. На наш взгляд, нарезультаты текущего года повлияло отсутствие опыта нынешних выпускников всдаче экзамена за курс основной школы в формате ОГЭ и дистанционноеобучение в период пандемии.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[[9]](#footnote-10)**

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

*Для анализаосновных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

Таблица 2‑13

| Номерзадания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[[10]](#footnote-11) |
| --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | Б | 54,6% |  | 30,5% | 54,6% | 76,4% |
| 2 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | Б | 45,3% |  | 25,8% | 46,8% | 59,6% |
| 3 | Лексическое значение слова | Б | 88,7% |  | 80,8% | 88,3% | 96,9% |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 80,1% |  | 60,9% | 82,8% | 91,3% |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | Б | 69,8% |  | 48,3% | 70,6% | 87,6% |
| 6 | Лексические нормы | Б | 94,9% |  | 82,1% | 97,6% | 100,0% |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | Б | 90,9% |  | 81,5% | 91,0% | 99,4% |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | В | 72,4% |  | 33,4% | 76,8% | 98,0% |
| 9 | Правописание корней | Б | 64,8% |  | 24,5% | 69,4% | 90,7% |
| 10 | Правописание приставок | Б | 50,4% |  | 17,9% | 50,0% | 82,6% |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН) | Б | 63,0% |  | 37,1% | 63,6% | 86,3% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | 46,1% |  | 22,5% | 42,5% | 78,3% |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | Б | 89,5% |  | 75,5% | 91,5% | 98,1% |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | Б | 74,7% |  | 49,7% | 75,5% | 95,7% |
| 15 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | Б | 71,4% |  | 43,0% | 73,5% | 93,8% |
| 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 44,5% |  | 17,2% | 40,8% | 79,5% |
| 17 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | Б | 78,3% |  | 48,3% | 81,3% | 98,8% |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 65,7% |  | 25,8% | 69,4% | 93,8% |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | 75,6% |  | 35,8% | 81,1% | 98,1% |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | 63,3% |  | 41,1% | 61,2% | 89,4% |
| 21 | Пунктуационный анализ | Б | 31,8% |  | 8,6% | 27,9% | 62,1% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | 76,4% |  | 57,0% | 77,9% | 90,7% |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Б | 51,4% |  | 37,7% | 46,1% | 77,6% |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 75,0% |  | 54,3% | 77,9% | 87,6% |
| 25 | Средства связи предложений в тексте | Б | 42,7% |  | 27,2% | 42,0% | 59,0% |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности | Б | 69,5% |  | 41,2% | 72,0% | 89,6% |
| 27-К1 | Формулировка проблем исходного текста | Б | 99,6% |  | 98,0% | 100,0% | 100,0% |
| 27-К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | Б | 80,4% |  | 64,2% | 82,1% | 91,8% |
| 27-К3 | Отражение позиции автора исходного текста | Б | 98,3% |  | 92,7% | 99,8% | 100,0% |
| 27-К4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | Б | 94,1% |  | 84,1% | 95,6% | 99,4% |
| 27-К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | Б | 87,6% |  | 77,8% | 88,1% | 96,0% |
| 27-К6 | Точность и выразительность речи | Б | 74,5% |  | 56,6% | 74,8% | 90,7% |
| 27-К7 | Соблюдение орфографических норм | Б | 77,1% |  | 51,7% | 79,9% | 93,6% |
| 27-К8 | Соблюдение пунктуационных норм | Б | 58,1% |  | 23,0% | 59,8% | 87,2% |
| 27-К9 | Соблюдение грамматических норм | Б | 70,7% |  | 47,4% | 72,5% | 88,5% |
| 27-К10 | Соблюдение речевых норм | Б | 72,4% |  | 53,3% | 72,8% | 89,4% |
| 27-К11 | Соблюдение этических норм | Б | 99,6% |  | 98,0% | 100,0% | 100,0% |
| 27-К12 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | Б | 95,9% |  | 92,7% | 97,6% | 95,0% |

Анализ тестовой части выполнения КИМ по русскому языку позволяетсделатьследующие выводы:

* средний процент выполнения составил от 81 и более по заданиям: 3–88,6%(определениелексическогозначенияслова), 6 – 94,9% (лексические нормы), 7 – 91% (морфологическиенормы), 13 –89,6% (правописаниеНЕиНИ);
* среднийпроцентвыполненияот61до80позаданиям:4–80,3% (орфоэпическиенормы),5–70%(употреблениепаронимов),8–72,8%(синтаксические нормы),9–65,1%(правописаниекорней),11 – 63,3% (правописание суффиксов), 13–89,6% (правописаниеНЕиНИ),14 – 74,9% (слитное, дефисное, раздельное написание слов), 15–72%(правописаниеН-НН),17–78,5%(обособленныечленыпредложения),18–65,8%(знакипрепинаниявпредложениях со словами, грамматическине связанными с предложением), 19 – 75,9% (знаки препинания в сложноподчиненном предложении), 20 – 63,3%(знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 22 –76,6%(смысловые связи втексте),24–75,1%(лексика), 26 – 69,7% (языковые средства выразительности);
* среднийпроцентвыполнениясоставилменее50%позаданиям:2– 45,5%(средствасвязипредложенийвтексте),12 – 46,4% (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 16–44,9% (знаки препинания в простом осложненном предложении),25 –42,8%(средства связи предложений в тексте).

Всевышеперечисленныезадания**базовогоуровня**.Самыйвысокийпроцент выполнения по округу по заданиям: 6 (93,33%) и 7 (97,61%), следовательно,практическивсевыпускникивыполнилиданныезаданияполностьюили частично.

Самыйнизкийпроцентвыполненияпоокругупозаданиям:21(31,9%)и16(44,9%).Задание21проверяетумениепроводитьпунктуационныйанализпредложений,взадании16выпускникидолжнырасставить знаки препинания.Задание № 16 в 2022 году из политомических перешло в дихотомическое: теперь за верное выполнение этого задания участник экзамена получает максимальный балл – 1. Также в 2022 году произошло расширение языкового материала за счет включения в варианты ответов примеров с однородными и неоднородными определениями.

Таким образом, 18 заданий тестовой части (69%) выполнены выпускникамирегиона от 61 до 100 процентов. Ниже 60% выполнениявыпускникипоказалипо восьми заданиямбазового уровня.

Соотношение показателей выполнения отдельных заданий сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при выполнении отдельных заданий, характерны для всех обучающихся, в той или иной степени.

При этом нужно отметить, что группа участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, в основном справилась со всеми заданиями на 70 и более процентов, кроме трех заданий. Это задания № 2 (59,3%), № 21 (62,3%), № 25 (59,3%).

Группавыпускников,набравшихот61до80баллов,показалапроцентвыполнения менее 50% по заданиям базового уровня: 2 – 47,1% (средства связи предложений в тексте), 10 – 49,8% (правописание приставок), 12– 42,2%(правописаниеокончанийглаголовисуффиксовпричастийидеепричастий), 16– 41% (знаки препинания в простом осложненном предложении),21 – 28,1% (пунктуационный анализ предложений), 22 – 46,82%(смысловые связи в тексте), 23 – 46,1% (функционально-смысловые типы речи), 25 – 42% (средства связи предложений втексте).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов самыенизкиепроцентывыполнениябазовыхзаданий:21 – 8,8% (пунктуационный анализ предложений), 16– 17,6% (знаки препинания в простом осложненном предложении), 10– 18,2%(правописаниеприставок),12– 23%(правописаниеокончанийглаголовисуффиксовпричастийидеепричастий).Позаданиям №8 – 33,7%(синтаксические нормы), 9–25%(правописаниекорней), 18– 25%(знакипрепинаниявпредложениях со словами, грамматически не связанными с предложением), 19 – 37,2% (знаки препинания в сложноподчиненном предложении) процентвыполнения ниже среднего более чем на 39%.

### Результаты выполнения части II(задания№27)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***№задания*** | ***Проверяемыеумения, видыдеятельности*** | ***Уровеньсложностизадания*** | Процентвыполнениязадания |
| Среднийвыполнения заданияполностью | в группе непреодолевшихминимальныйбалл | вгруппеотминимального до 60т.б. | в группе от61до80т.б. | в группе от 81до100т.б. |
| ***Часть II*** |
| ***Содержаниесочинения*** |
| **К1** | Формулировка проблемисходного текста | Б | 99,5 | 0 | 98 | 100 | 100 |
| **К2** | Комментарий к сформулированной проблемеисходноготекста | 80,4 | 0 | 63,5 | 82 | 91,8 |
| **К3** | Отражениепозицииавтора исходноготекста | 98,3 | 0 | 92,6 | 99,8 | 100 |
| **К4** | Отношение кпозицииавтора по проблемеисходноготекста | 94,1 | 0 | 84,5 | 95,6 | 99,4 |
| ***Речевоеоформлениесочинения*** |
| **К5** | Смысловаяцельность,речеваясвязность ипоследовательностьизложения | Б | 87,8 | 0 | 77,7 | 88,2 | 96 |
| **К6** | Точность ивыразительностьречи | 74,5 | 0 | 56,4 | 74,6 | 90,7 |
| ***Грамотность*** |
| **К7** | Соблюдениеорфографическихнорм | Б | 77,1 | 0 | 51,1 | 80 | 93,6 |
| **К8** | Соблюдениепунктуационныхнорм | 58,3 | 0 | 22,7 | 59,7 | 87 |
| **К9** | Соблюдениеязыковыхнорм | 70,6 | 0 | 46,6 | 72,3 | 88,3 |
| **К10** | Соблюдениеречевыхнорм | 72,4 | 0 | 52,7 | 72,7 | 89,5 |
| **К11** | Соблюдениеэтическихнорм | 99,6 | 0 | 98 | 100 | 100 |
| **К12** | Соблюдениефактологическойточностивфоновомматериале | 95,8 | 0 | 92,6 | 97,6 | 94,4 |

Анализ выполнения заданий второй части работы показал, что только 3выпускника не приступили к ее выполнению.

Средний процент выполнения задания выше 70% поодиннадцатииздвенадцатикритериев.Самыенизкиепроцентыполноговыполнениязаданияпокритериям8– 58,3% (соблюдение пунктуационных норм) и 9 – 70,6% (соблюдение языковых норм).

Соотношениепоказателейвыполненияпокритериямсохраняетсявразличных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при написании развернутого ответа, характерны для всех обучающихся в той или иной степени.

 **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

 Анализ выполнения заданий КИМ в целом по Поволжскому округу показывает уверенное владение выпускниками учебным материалом по русскому языку. В тестовой части работы ниже 60% выполнения оказались только 8 заданий базового уровня.

 Задание 1 (процент выполнения 54,7%, базовый уровень) проверяет владение выпускниками умением выполнять стилистический анализ текста. Основными направлениями анализа текста в 2022 году стали композиционно-содержательный, типологический и стилистический, ориентированные не только на проверку усвоения знаний о системе языка, но и на речевую деятельность во всем многообразии ее проявлений. Причинами затруднений обучающихся можно считать недостаточную практику выпускников в анализе текстов прежде всего публицистического и научного стилей. Чтобы избежать ошибки в определении стиля текста, рекомендуется определять стиль текста не по его отдельным словам и выражениям (например, по наличию разговорной лексики или профессиональных слов), а по ведущим стилевым чертам и по речевой ситуации.

 Ниже окружного показателя задание № 1 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Подъем-Михайловка, ГБОУ СОШ п. Просвет, ГБОУ СОШ п. Черновский, ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка, ГБОУ СОШ № 3 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

 Задание 2 (процент выполнения 45,5%,базовыйуровень) проверяет владение выпускниками умениями определять смысловые отношения в тексте, средства связи предложений в тексте. Для успешного выполнения задания важно знать не только различия между словами различных частей речи, но и разряды слов.

 Ниже окружного показателя задание № 2 выполнили ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Подъем-Михайловка (12,5%), ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Стройкерамика, ГБОУ СОШ п. Просвет, ГБОУ СОШ п. г.т. Петра-Дубрава, , ГБОУ СОШ с. Воскресенка (25%), ГБОУ СОШ сКурумоч, ГБОУ с. Лопатино (25%), ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

 Задание10(процентвыполнения50,6%,базовыйуровень)проверяет владениевыпускникамиправиламиправописанияприставок,атакжеразделительных твердого и мягкого знаков.Причинами затруднений обучающихсяможно считать тот факт, что языковой материал по данной теме, включенный вКИМы, содержит в себе случаи исключений из правил, написание словарных слов.Обучающиеся, изучив тему в основной школе, редко обращаются к ее детальномуповторению, педагоги не акцентируют внимание на сформированности у школьников умения правильно членить слово на морфемы для последующей квалификации орфографического написания.Учителя также во многом считают данную тему освоенной, поэтому,видимо,внимание ей уделяется недостаточное.

 Ниже окружного показателя задание № 10 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Подъем-Михайловка, ГБОУ СОШ сКурумоч, ГБОУ с. Лопатино, ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка, ГБОУ СОШ с. Черноречье, ГБОУ СОШ № 3 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

 Задание12(процентвыполнения46,4%,базовыйуровень)проверяетвладениевыпускникамиумениямиприменятьнапрактикеправилаправописанияокончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий. Основной причиной ошибок часто являются неумение восстановить начальную форму глагола, смешение различных видов глаголов при определении начальной формы, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Традиционно даннаятема считается одной из самых сложных в орфографии. Учителя русского языкаотрабатывают данное умение, начиная с 5 класса. Несмотря на это, трудности уобучающихсяостаются,посколькуданноеумениетесносвязаноствердымзнаниемтеоретическогоматериалапотеме.

 Ниже окружного показателя задания № 12 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Подъем-Михайловка, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Стройкерамика, ГБОУ СОШ п. Просвет, ГБОУ СОШ сКурумоч, ГБОУ с. Лопатино, ГБОУ СОШ с. Черноречье, ГБОУ СОШ №5 «ОЦ» г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

 Задание 16 (процент выполнения 44,9%, базовый уровень) направлено на изучение пунктуации в сложносочиненном предложении с однородными членами. Последние годы в этом задании было только два верных ответа и оценивалось оно двумя баллами. Теперь в задании 16 может быть как два, так и более правильных ответов, что осложняет выбор. Задание теперь оценивается одним баллом.

 Ниже окружного показателя задание №16 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Подъем-Михайловка, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Стройкерамика, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ п. Просвет, ГБОУ СОШ с. Воскресенка, ГБОУ СОШ сКурумоч, ГБОУ с. Лопатино, ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка, ГБОУ СОШ с. Черноречье, ГБОУ СОШ №5 «ОЦ» г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

 Задание21(процентвыполнения31,9%,базовыйуровень). В вариантах КИМ для задания 21 были даны тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Количество верных ответов в задании ограничивается только количеством предложений в тексте. В предложенном тексте необходимо осуществить определенную аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого; классифицировать расстановку запятой (-ых)/тире/двоеточие по пунктуационному правилу в каждом предложении; указать только те предложения, в которых запятая (-ые)/тире/двоеточие расставлена(-ы) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Таким образом, осознание структуры синтаксической конструкции осуществляется с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой. Отсутствие такого подхода обусловлены стабильность низкие результаты усвоения участниками пунктуационных норм, проверяемые заданием 21.

 Ниже окружного показателя задание № 21 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Стройкерамика, ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ п. Просвет, ГБОУ СОШ п. Черновский, ГБОУ СОШ сКурумоч, ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка, ГБОУ гимназия №1 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ №8 «ОЦ» г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

Задание 23 (процент выполнения 51,7%, базовый уровень) традиционносчитаетсяоднимизсамыхсложныхвЕГЭпорусскомуязыку,посколькувыпускникамдаютсядляанализафункционально-стилевойпринадлежностифрагментытекста,гдепредставленонепростоописание,повествованиеилирассуждение, но и бывают включены их элементы. Например, повествование сэлементамиописания,чтозатрудняетвыборвыпускниковправильногоответа, явныйпризнакфункционально-стилевойпринадлежностифрагментаотнихускользает. На уроках русского языка по развитию речи следует уделять вниманиеданномувопросупостоянно,начиная с5класса.

Ниже окружного показателя задание №23 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ «ОЦ «Южный город», ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Стройкерамика, ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ с. Воскресенка, ГБОУ СОШ сКурумоч, ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ с. Черноречье, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

 Задание25(процентвыполнения42,80%,базовый уровень)проверяетумениеанализироватьспособысвязипредложенийвтексте.Выпускники2022г.недостигли50%выполненияданногозаданияна7,2%.Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод о том, что раздел, связанный с пониманием структуры текста, способов и средств связи предложений, остаётся недостаточно усвоенным, и это, в свою очередь, проявляется при написании экзаменуемым сочинения как нарушение логики развития мысли (логические ошибки), неумение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка. Причина здесь наряду с недостаточно сформированными умениями анализироватьлингвистическую связь предложений в тексте может быть еще и в том, что былвыбрантолькоодинответ,тогдакаквзаданииихмоглобытьнесколько.Необходимоучитьобучающихсявидетьструктуруязыковыхсредствсвязитексте какнаурокахрусскогоязыка,такилитературы,формируяцелостноепредставлениео такой языковойединице,как текст.

 Ниже окружного показателя задание №25 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Подъем-Михайловка, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ п.г.т. Петра-Дубрава, ГБОУ СОШ сКурумоч, ГБОУ с. Лопатино, ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка (0%), ГБОУ гимназия № 1 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

 Анализвыполнениязадания27второйчастиработы(сочинениепопрочитанному тексту) выявил, что выпускники умеют находить иформулироватьпроблему,поставленнуюавторомтекста(К1–99,50%),определятьавторскуюпозицию (К3 – 98,3%), формулировать и аргументировать собственную позициюпо данному вопросу (К4 – 94,1%), а также соблюдать этические нормы(К11 –99,6%)и фактологическуюточность(К12–95,8%).

 Ниже окружных показателей по данным критериям показали результат выпускникиГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ п. Просвет.

 Несмотря на достаточно высокий уровень выполнения заданий части 1, проверяющих овладение языковыми нормами, низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания. Низкиепроцентывыполненияпоказаливыпускникипокритериям,определяющим грамотность письменной речи: К8–58,3%(соблюдениепунктуационныхнорм),К9–70,6%(соблюдение грамматических норм). Анализ выполнения политомических заданий по синтаксису и пунктуации выпускниками, а также уровень владения ими грамматическими и пунктуационными нормами при создании связного текста, позволяют сделать вывод о фрагментарности знаний по данным разделам курса и о низком уровне сформированности проверяемых умений, владения способами действия, необходимыми для решения практических задач. Резкое снижение грамотности речи, особеннособлюдениепунктуационныхнорм,связаносцифровизациейобразования,использованиявжизни электронных средствсвязи, которые «подсказывают» правила написанияслов,расстановкузнаковпрепинания.Соблюдениеграмматическихнормосновываетсявтомчисленачитательскомопыте,последовательномформированииорфографической зоркости вшколе.

 Ниже окружных показателей по критериям, определяющим грамотность письменной речи, показали выпускники ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ п. Просвет, ГБОУ СОШ п. Черновский.

 **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Переченьэлементовсодержания/уменийивидовдеятельности,усвоениекоторыхвсемишкольникамирегиона вцелом можносчитать достаточным.*

ВцеломпоПоволжскомуобразовательномуокругуможносчитать достаточнымусвоениеследующихэлементовсодержания,уменийивидовдеятельности:

* информационнаяобработкаписьменныхтекстовразличныхстилейижанров(процентвыполнения 54,7%);
* лексическоезначениеслова(процентвыполнения88,6%);
* орфоэпическиенормы(процентвыполнения80,3%);
* лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) (процентвыполнения70%);
* лексическиенормы(94,9%);
* морфологическиенормы(образованиеформслова)(процентвыполнения 91%);
* синтаксическиенормы(процентвыполнения72,8%);
* правописаниекорней(процентвыполнения65,1%);
* правописание суффиксов различных частей речи (63,3%);
* правописаниеНЕиНИ(процентвыполнения89,6%);
* слитное,раздельное,дефисноенаписание(процентвыполнения74,9%);
* правописание Н-НН (процент выполнения 72%);
* знакипрепинаниявпростомпредложениисобособленнымичленами(процентвыполнения78,5%);
* знаки препинания в предложениях со словами, грамматически несвязаннымиспредложением(процентвыполнения 65,8%);
* знакипрепинаниявсложноподчиненномпредложении(75,9%);
* знакипрепинаниявсложном предложении с разными видами связи(процентвыполнения 63,3%);
* текст как речевое произведение. Смысловая и композиционнаяцелостностьтекста (76,6%);
* языковыесредствавыразительности(процентвыполнения 69,7%);
* формулировкапроблемисходноготекста(процентвыполнения99,50%);
* отражение позиции автора исходного текста (процентвыполнения98,3%);
* отношениекпозицииавторапоисходнойпроблеметекста(процентвыполнения94,1%);
* смысловаяцельность,речеваясвязностьипоследовательностьизложения(процентвыполнения 87,8%);
* соблюдениеэтическихнорм(процентвыполнения99,6%);
* соблюдениефактологическойточностивфоновомматериале(процентвыполнения95,8%).

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которыхвсемишкольникамирегионавцелом,школьникамисразнымуровнемподготовкинельзясчитать достаточным.*

Нельзясчитатьдостаточнымусвоениеследующихэлементовсодержания,уменийи видовдеятельности:

* средствасвязипредложенийвтексте,отборязыковыхсредстввтекстевзависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения (процент выполнения45,5%);
* правописаниеприставок(процентвыполнения50,6%);
* правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий, деепричастий (процент выполнения 46,4%);
* знакипрепинаниявпростомосложнённомпредложении(соднороднымичленами).Пунктуациявсложносочинённомпредложенииипростомпредложениисоднороднымичленами(процентвыполнения 44,9%);
* пунктуационныйанализ(процентвыполнения31,9%);
* функционально-смысловыетипыречи(процентвыполнения51,7%);
* средствасвязипредложенийвтексте(процентвыполнения42,8%).

*Выводыобизмененииуспешностивыполнениязаданийразныхлетпооднойтеме/проверяемому умению,видудеятельности (еслиэтовозможносделать).*

В сравнении с 2021 годом увеличился процент выполнения по следующимзаданиям:

* задание2(на 3%);
* задание4 (на11%);
* задание5 (на2%);
* задание6 (на11%);
* задание7 (на15%);
* задание8 (на22%);
* задание11 (на16%)
* задание 12 (на 1%)
* задание 13 (на 7%)
* задание 15 (на 12%)
* задание 17 (на 11%)
* задание 20 (на 13%)
* задание 22 (на 20%)
* задание 23 (на 11%)
* задание 24 (на 7%)

Причина повышения процента выполнения данных заданий может заключаться в том, что данные умения включены в КИМ на протяжении нескольких лет проведения экзамена, формулировка заданий не менялась, что даловозможностьпедагогамиобучающимсяработатьсданнымизаданиямнапротяжении двух лет обучения в средней школе. Кроме того, отрабатываемые в заданиях умения включены в КИМы основного государственного экзамена, следовательно, особенное внимание их отработке уделяется и в основной школе.

Увеличение процента выполнения произошло и по критериям оценивания развернутого ответа:

* критерий2(на3%);
* критерий3(на0,6%);
* критерий 5 (на 4%);
* критерий 6 (на 2%);
* критерий 8 (на 4%);
* критерий 10 (на 4%).

Критерий 2 (комментарий по исходной проблеме текста ) был конкретизирован, увеличилось количество баллов за полное его выполнение, по критерию 5 (соблюдение логики изложения текста, абзацного членения) причина может заключаться в том, что работа на уроках с данным аспектом построения текста была организована более планомерно и конкретизирована.

Снижение процента выполнения наблюдается по заданиям:

* задание1 (на38%);
* задание8(на 4%);
* задание9 (на7%);
* задание10 (на9%);
* задание14 (на9%);
* задание 16 (на 37%);
* задание 18 (на 7%);
* задание 19 (на 9%);
* задание 21 (на 12%);
* задание 25 (на 7%);
* задание 26 (на 5%).

Позаданию1, 16причинасниженияможет быть связана с изменением задания в 2022 году. Изменения характера текста к составному заданию (языковой материал, объем, отсутствие нумерации предложений) повлекло изменение формулировок заданий 2 и 3. В формулировках этих заданий может быть указание на номер предложения или абзаца текста.

Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод о том, что раздел, связанный с пониманием структуры текста, способов и средств связи предложений, остается недостаточно усвоенным и это, в свою очередь, проявляется при написании экзаменуемым сочинения как нарушение логики развития мысли (логические ошибки), неумение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка. Снижение процента выполнения задания № 21 объясняется чрезвычайной сложностью пунктуационного умения, которое основывается не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах – предложении и тексте. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи.

В 2022 г. расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19. Проверка постановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении не ограничился только случаями дистантного расположения союза (союзного слова). Задание проверяло сформированность у экзаменуемых умения проводить грамматико-пунктуационный анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации (установление границ между простыми предложениями в составе сложного, выделение грамматических основ простых предложений, определение способов связи нескольких придаточных частей с главной в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными).

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[11]](#footnote-12)ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

1. Использовать более широкую вариативность учебных планов, формировать образовательные траектории для групп с разным уровнем подготовки. Учителям, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ, рекомендовать использование ЭОР на всех этапах подготовки к экзамену в течение двух лет обучения в средней школе.
2. На уроках русского языка на всех уровнях образования уделять большее внимание орфографическому и пунктуационному анализу.
3. Обратить внимание на работу с текстом в плане формирования читательской грамотности как одного из модулей программы «Функциональная грамотность школьников» с 5 по 9 класс.
4. Особое внимание уделять формированию читательского опыта обучающихся, используя уроки литературы, уроки внеклассного чтения по предмету.
5. Проводить пробные экзамены с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году в ОУ (раз в полугодие в 11классе), не реже одного раза в учебном году на окружном уровне для учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца с вручением медали «За особые успехи в учении», а также для школ, показавших низкие результаты.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

1. Создание условий для мотивации обучающихся к чтению произведений художественной литературы.
2. Отработка орфографических и пунктуационных умений на уроках в основной и средней школы (из опыта работы).
3. Приемы работы с текстом на уроках русского языка и литературы.
4. Включение упражнений раздела«Орфоэпия» в уроки русского языка и литературы в основной и средней школе.

**Возможные направления повышения квалификации:**

Организациязанятиймодуля«Читательскаяграмотность»врамкахреализациипрограммы«Функциональнаяграмотностьшкольников»восновнойшколе.

**Адресные рекомендации школам:**

1. Администрации ОО:
* проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку в 11-х классах на заседаниях педсоветов, методического совета, ШМО учителей русского языка и литературы;
* включить в план внутришкольного контроля необходимые диагностические работы;
* усилить контроль за осуществлением в общеобразовательных учреждениях единого орфографического режима;
* усилить контроль организации учителями-предметниками работы с текстовой информацией на каждом уроке;
* скорректировать методическую работу с педагогами по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку.
1. Учителям русского языка и литературы всех общеобразовательных организаций
* необходимо продолжить работу по формированию орфографических умений и навыков пунктуационного анализа, по отработке заданий, проверяющих владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально-смысловые типы речи, грамотно классифицировать средства связи предложений в тексте;
* продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся по русскому языку с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима (письмо министерства образования и науки Самарской области 17.04.17 No 156-НИК);
* на уроках русского языка необходимо регулярно проводить многоаспектный анализ текста:
* композиционно-содержательный (определение темы, главной мысли текста, выделение микротем и др.);
* стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов);
* типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
* языковой анализ отдельных элементов текста (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический разбор указанных учителем слов; синтаксический анализ словосочетаний и предложений);
* анализ правописания отдельных слов и пунктуации в предложениях (орфографический и пунктуационный разбор);
* обеспечить индивидуальную работу по формированию и развитию познавательных интересов детей, проявивших выдающиеся способности, оказывать им тьюторскую поддержку;
* расширять словарный запас учащихся (тщательная работа должна быть организована по значению слова, нормам сочетаемости с другими словами, нормам правописания);
* продолжить работу по формированию у обучающихся навыка создания письменного высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной, деловой сферах общения;
* совершенствовать технологии обучения школьников (увеличение заданий с развернутым ответом, формирование у обучающихся навыков самопроверки, использования практических форм проведения занятий по русскому языку).
1. Учителям русского языка и литературы ГБОУ СОШ № 3 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ №7 «ОЦ», ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Стройкерамика, ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ п. Просвет, ГБОУ СОШ п. Черновский, ГБОУ СОШ п.г.т. Петра-Дубрава, ГБОУ СОШ с. Подъем-Михайловка, ГБОУ СОШ п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ с. Воскресенка, ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ с. Черноречье, ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка,
* формировать у обучающихся навыки анализа текста, умения работать с информацией;
* рассмотреть возможность организации наставничества учителей-предметников по преподаванию разделов, вызвавших наибольшие затруднения, на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты.
1. Учителям русского языка и литературы ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ п. Просвет.
* при подготовке к сочинению необходимо уделять особое внимание работе с текстом: формировать у учащихся умение комментировать проблему с опорой на два примера-иллюстрации из текста, развивать способность учащихся к аналитическому чтению, глубокому и вдумчивому анализу;
* целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь школьников (устную и письменную), формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы.
* при оценке качества выполнения обучающимися заданий по русскому языку обращать внимание на умения школьников осуществлять речевой самоконтроль, оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.
	1. **Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

<https://pumonso.ru/> - официальный сайт Поволжского управления министерства образования и науки Самарский области.

<https://www.rc-nsk.ru/> - официальный сайт ГБУ ДПО «Новокуйбышевский РЦ»

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

### Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица ‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1. | Октябрь-ноябрь 2022 г. | Территориальный методический семинар «Государственная итоговая аттестация: основные итоги и направления развития» (ГБУ ДПО «Новокуйбышевский РЦ»). | Учителя русскогоязыка и литературы |
| 2. | В течение года | Пополнение банка методических материалов по обучению русскому языку в рамках деятельности территориального сообщества учителей русского языка илитературы Поволжского управления (ГБУ ДПО «Новокуйбышевский РЦ»). | Учителя русскогоязыка и литературы  |
| 3. | В течение года | Проведение семинаров, консультаций, круглыхстолов (в том числе в онлайн-формате) дляшкол и учреждений СПО, в том числе снизкими результатами (ГБУ ДПО «Новокуйбышевский РЦ»). | Учителя русскогоязыка и литературыЭксперты ЕГЭ |
| 4. | Май 2023 г. | Организация трансляции вебинара ФГБНУ«ФИПИ» по согласованию подходов коцениванию развернутых ответов участниковЕГЭ 2023 г. по русскому языку (ГБУ ДПО «Новокуйбышевский РЦ»). | Эксперты ЕГЭ |
| 5. | по плануиздательств | Проведение совместных семинаров с издательствами (ООО «Российский учебник», АО «Издательство Просвещение») по анонсуучебной литературы по русскому языку. (ГБУ ДПО «Новокуйбышевский РЦ»). | Учителя русскогоязыка и литературыРуководители ТУМО |

### Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица ‑6

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | В течение года | Заседания предметных ТУМО, «Методика повышения эффективности подготовки обучающихся к ЕГЭ-2023» (ГБУ ДПО «Новокуйбышевский РЦ»).  |
| 2. | В течение года | Выявление опыта работы школ с высокими результатами по русскому языку, рассмотрение возможности открытия на их базе стажировочных площадок, площадок передового педагогического опыта (ГБУ ДПО «Новокуйбышевский РЦ»). |
| 3. | Октябрь-ноябрь 2022 г. | Мастер-классы педагогов ОО в рамках работы предметных секций территориального семинара «Государственная итоговая аттестация: основные итоги и направления развития» » (ГБУ ДПО «Новокуйбышевский РЦ:Русский язык (ГБОУ СОШ п.г.т. Петра Дубрава, ГБОУ СОШ № 3, ГБОУ СОШ с. Воскресенка). |

### Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года для будущих участников ГИА-2023 г. Проведение пробного экзамена по русскому языку на школьном и
территориальном уровне для выявления проблемных зон с последующим проведением
корректирующих мероприятий.

###  Работа по другим направлениям

1. Привлечение учителей русского языка и литературы, ученики которых
продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках КПК.

2. Оказание методической помощи образовательным организациям по планированию
мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГБУ ДПО «Новокуйбышевский ресурсный центр»

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | ***Луговова Екатерина Викторовна*** | *ГБУ ДПО «Новокуйбышевский ресурсный центр», старший методист* |  |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | ***Сударова Елена Олеговна*** | *ГБУ ДПО «Новокуйбышевский ресурсный центр», старший методист* |  |

1. При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов [↑](#footnote-ref-2)
2. Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА [↑](#footnote-ref-3)
3. Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования [↑](#footnote-ref-4)
4. Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24) [↑](#footnote-ref-5)
5. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-6)
6. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-7)
7. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. [↑](#footnote-ref-8)
8. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету
не менее 10. [↑](#footnote-ref-9)
9. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-10)
10. Вычисляется по формуле $p=\frac{N}{nm}∙100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-11)
11. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-12)