**ГЛАВА 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
ЛИТЕРАТУРА**

***(наименование учебного предмета)***

*Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету*

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[[1]](#footnote-1) проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | **2019 г.** | **2022 г.** |
| --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[2]](#footnote-2) | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 75 | 0,0% | 53 | 100,0% | 48 | 100,0% |
| Выпускники лицеев и гимназий | 10 | 13,3% | 13 | 24,5% | 0 | 0% |
| Выпускники школ с углубленным изучением предметов | 1 | 1,3% | 3 | 5,7% | 2 | 4,2% |
| Выпускники СОШ | 52 | 69,3% | 32 | 60,4% | 39 | 81,3% |
| Выпускники ООШ | 12 | 16,0% | 5 | 9,4% | 7 | 14,6% |
| Обучающиеся на дому |  |  |  |  |  |  |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья |  |  |  |  |  |  |

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету*** *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Уменьшилось количество участников по предмету в целом, но вместе с тем в сравнении с 2019 года произошло увеличение по категории «Выпускники СОШ» на 20,9%. Выпускники гимназии в 2022 году не выбирали для прохождения ГИА предмет «Литература». В категории «Выпускники школ с углубленным изучением предметов» произошло снижение на 1,5%. По категории «Выпускники ООШ» показатель увеличился на 5,2%. Участники, относящиеся к категории «Участники с ограниченными возможностями здоровья» и «Обучающиеся на дому» не выбирают предмет «Литература» для прохождения ГИА-9 с 2018 года.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету
в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

****

**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | **2019 г.** | **2022 г.** |
| --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[3]](#footnote-3) | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| «3» | 7 | 9,3% | 7 | 13,2% | 3 | 6,3% |
| «4» | 21 | 28,0% | 19 | 35,8% | 7 | 14,6% |
| «5» | 47 | 62,7% | 27 | 50,9% | 38 | 79,2% |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | «3» | «4» | «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | г.о. Новокуйбышевск | 10 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 3 | 30,0% | 7 | 70,0% |
| 2. | м.р. Волжский | 38 | 0 | 0,0% | 3 | 7,9% | 4 | 10,5% | 31 | 81,6% |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки
с учетом типа ОО[[4]](#footnote-4)**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** |
| --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|  | ООШ | 0,0% | 2,1% | 2,1% | 10,4% | 12,5% | 14,6% |
|  | СОШ | 0,0% | 4,2% | 12,5% | 64,6% | 77,1% | 81,3% |
|  | Школа с углубленным изучением предметов | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 4,2% | 4,2% | 4,2% |
| **Поволжское управление** | **0,0%** | **6,3%** | **14,6%** | **79,2%** | **93,8%** | **100,0%** |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[[5]](#footnote-5)**

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Поволжском управлении, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Поволжского управления);*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО Поволжского управления*).

Таблица 2‑5

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»** **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки** **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. |  |  |  |  |

Нет возможности провести анализ, т.к. количество участников в ОО Поволжского управления не достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету5**

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Поволжском управлении, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО Поволжского управления);*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Поволжского управления).*

Таблица 2‑6

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»** **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки** **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. |  |  |  |  |

Нет возможности провести анализ, т.к. количество участников в ОО Поволжского управления не достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**В Поволжском управлении нет участников, получивших отметку «2» по литературе с 2018 года. Количество участников, получивших максимальный балл - 5 человек.

В сравнении с 2019 годом повысилось качество обученности по литературе выпускников 9 классов Поволжского управления на 7% (2019г.- 86,8%), уровень обученности по предмету с 2018 года составляет 100%.

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в Поволжском управлении***

Таблица 2‑7

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[6]](#footnote-6) | Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1.1./1.2 К1 | Развёрнутые рассуждения: о тематикеи проблематике фрагмента эпического(или драматического, или лироэпическогопроизведения), его принадлежностик конкретной части (главе); о видахи функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементовхудожественной формы и д | Б | 97,9% | 0% | 100,0% | 92,9% | 98,7% |
| 1.1./1.2 К2 | Б | 94,8% |  | 83,3% | 92,9% | 96,1% |
| 1.1./1.2 К3 | Б | 93,8% | 0% | 66,7% | 85,7% | 97,4% |
| 2.1/2.2 К1 | Умения выбрать другой фрагмент изэпического (или драматического, илилироэпического) произведения в соответствиис заданием, построить развёрнутоерассуждение с опорой на анализсамостоятельно выбранного фрагментав соответствии с заданием | Б | 87,5% | 0% | 66,7% | 71,4% | 92,1% |
| 2.1/2.2 К2 | Б | 87,5% | 0% | 66,7% | 71,4% | 92,1% |
| 2.1/2.2 К3 | Б | 84,4% | 0% | 66,7% | 78,6% | 86,8% |
| 3.1/3.2 К1 | Развёрнутое рассуждение о тематике,проблематике, лирическом герое,об образах стихотворения (или басни, илибаллады),о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементаххудожественной формы, об особенностяхобразно-эмоционального воздействияпоэтического текста, о собственномвосприятии произведения | Б | 90,6% | 0% | 66,7% | 78,6% | 94,7% |
| 3.1/3.2 К2 | Б | 88,5% | 0% | 50,0% | 78,6% | 93,4% |
| 3.1/3.2 К3 | Б | 91,7% | 0% | 50,0% | 85,7% | 96,1% |
| 4К1 | Развёрнутое сопоставлениеанализируемого произведения(лирического стихотворения, или басни,или баллады) с художественным текстом,приведённым для сопоставления(нахождение важнейших оснований длясравнения художественных произведенийпо указанному в задании направлениюанализа, построение сравнительнойхарактеристики литературных явлений,построение аргументированного сужденияс приведением убедительныхдоказательств и формулированиемобоснованных выводов) | П | 93,8% | 0% | 83,3% | 85,7% | 96,1% |
| 4К2 | 80,2% | 0% | 66,7% | 57,1% | 85,5% |
| 4К3 | 93,8% | 0% | 50,0% | 92,9% | 97,4% |
| 5.1-5.5 К1 | Осмысление проблематики и своеобразияхудожественной формы изученноголитературного произведения (произведений),особенностей лирики конкретного поэта всоответствии с указанным в заданиинаправлением анализа | В | 80,6% | 0% | 33,3% | 61,9% | 87,7% |
| 5.1-5.5 К2 | В | 76,4% | 0% | 22,2% | 66,7% | 82,5% |
| 5.1-5.5 К3 | В | 79,2% | 0% | 16,7% | 57,1% | 88,2% |
| 5.1-5.5 К4 | В | 88,9% | 0% | 33,3% | 76,2% | 95,6% |
| 5.1-5.5 К5 | В | 87,5% | 0% | 33,3% | 85,7% | 92,1% |
| ГК1 | Грамотность |  | 76,0% | 0% | 33,3% | 71,4% | 80,3% |
| ГК2 |  | 75,0% | 0% | 16,7% | 57,1% | 82,9% |
| ГК3 |  | 86,5% | 0% | 16,7% | 71,4% | 94,7% |

Проверка базового уровня сложности заданий 1, 2 и 3 показала, что основные умения, соответствующие важнейшим коммуникативным компетенциям сформированы у участников работы. По критерию 1 (К1 - соответствие ответа заданию) справились 97,9% задания 1, 87,5% задания 2, 90,6% задания 3 от общего количества участников. Это свидетельствует о том, что большинство понимают текст приведённого фрагмента произведения. Баллы снижались за поверхностные ответы. Так, в группе получивших отметки «3» и «4» процент выполнения равен 100% (66,7%; 50,0%) и 92,9% (71,4%; 78,6%) соответственно.

 Второй критерий экзаменационного задания базового уровня К2, показал, что многие могут правильно выбрать аргумент для анализа фрагмента текста (94,8%; 87,5%; 88,5%). То же самое показано и в заданиях 2 и 3, где требовалось привлечение текста произведения для аргументации.

О критерии 3 (К3) можно сказать, что логичность построения и соблюдение речевых норм остается проблемой для категории выпускников в группе, получивших отметку «3». Средний процент выполнения – 66,7%; 66,7%; 50%. Участники в целом смогли выстроить свое высказывание и оформить его в соответствии с нормами литературной речи, однако самыми типичными ошибками оказались неоправданные повторы, употребление слов в несвойственном ему лексическом значении, нарушение лексической сочетаемости.

Первый вопрос контрольного измерительного материала традиционно вводит экзаменуемого в тональность экзаменационных заданий проблемного характера. Он побуждает выпускника обратить пристальное внимание на текст, представленный в контрольном измерительном материале, понаблюдать за ним и сделать вывод, к примеру: «Кому, с Вашей точки зрения, сложнее сделать нравственный выбор: Пугачёву или Гринёву?», «Какую роль в приведённом фрагменте играет приём контраста?»

Второе задание фокусирует экзаменуемого на деталях текста, стимулируя его обращение к литературоведческим знаниям, знанию контекста произведения и т.п.: «Укажите другой фрагмент романа с участием Гринёва. Какие черты характера Гринёва проявились в выбранном Вами фрагменте?» или «Укажите другой фрагмент романа, в котором Гринёв попадает в ситуацию выбора. Какими жизненными принципами он руководствуется в сложившейся ситуации?»

Выполнить его успешно удается меньшему числу экзаменуемых. Из таблицы видно, что результаты выполнения этого задания каждой из групп участников в среднем отличаются между собой на 5-6%. Многие обучающиеся обнаруживают достаточный уровень владения теоретико-литературными понятиями (2\_К3: 66,7% - это наиболее низкий показатель в группе участников, получивших отметку «3»).

При выполнении заданий повышенного уровня сложности сопоставительного характера (задание 4. Какие мотивы и образы сближают стихотворение Н.А. Некрасова «Внимая ужасам войны…» с приведённым ниже стихотворением А.Д. Дементьева «Письма… Фотографии в альбоме»?) – 80,2%-93,8% участников справились с сопоставлением произведений. Невнимательность при чтении задания часто приводит к большому количеству ошибок. Например, требуется в задании найти различия – отвечают о сходстве и т.д.

Выполнение заданий части 2 (высокого уровня сложности) показало, что участники умеют оформлять высказывание на заданную тему. Но невысокие баллы по данному критерию позволяют сделать вывод о неумении анализировать ключевые слова темы, в результате ученики забывают, какая тема сочинения была, раскрывают ее поверхностно, с примитивно-бытовым уровнем рассуждений. На следующем этапе выполнения задания верно привлекли текст для аргументации собственных суждений, проанализировав существенные для выполнения задания фрагменты, образы, детали, только 76,4% обучающихся, что говорит о среднем уровне владения содержанием текстов художественных произведений. Настораживает тот факт, что в группе получивших отметку «2» и «3» не поняли, о чем идет речь все обучающиеся, выполнявшие данное задание.

Проблема содержательного порядка в этом типе заданий и, в особенности, заданий высокого уровня сложности традиционно выходит на первый план среди «хорошистов» и даже «отличников». По критерию «Композиционная цельность и логичность» качество выполнения задания высокого уровня сложности в группе «средних» характеризуется, главным образом, нарушениями последовательности внутри смысловых частей и частичным наличием необоснованных повторов.

Приведенная статистика свидетельствует о том, что большинство учеников подходят к экзаменационному испытанию подготовленными.

На основании полученных результатов можно сделать вывод о недостаточной сформированности аналитических умений у выпускников со средним уровнем знаний. Выявляется закономерность: чем ниже уровень полученной школьником отметки за экзамен, тем хуже он справился с заданиями, связанными с пониманием и анализом проблематики того или иного вопроса, проверяющими обоснованность привлечения текста произведения, последовательность построения текста и логичность изложения.

**Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Ежегодное совершенствование подходов в подготовке детей к итоговому испытанию обеспечивает хорошие результаты экзамена: компетентностный подход, лежащий в основе КИМ ОГЭ по литературе, и ориентированность на независимую оценку достижений учащихся ставят перед всеми участниками образовательного процесса определённый спектр задач, которые были решены на достойном уровне. Таким образом, выпускниками был показан баланс между знаниевой составляющей и компетентностной.

В 2022 году выпускники показали в целом крепкий уровень сформированности умений формулировать проблематику изученного произведения, давать характеристику героям, осуществлять сопоставление. Большое число работ демонстрировало способность экзаменуемого внятно выразить свое отношение к прочитанному.

Основные трудности у экзаменуемых возникали и возникают при привлечении текста произведения для аргументации, в логике отдельных высказываний, а также при соблюдении речевых норм (критерии сопутствуют всем типам заданий). В связи с этим педагогам необходимо уделять больше учебного времени аналитической работе с текстом, обращать внимание на теоретико-литературную грамотность обучающихся, а также систематически приучать детей к написанию аргументированных развёрнутых ответов на поставленный вопрос, поскольку именно такая форма ответа характерна для экзаменационной работы в целом. Важно разъяснить учащимся структуру работы и требования к её выполнению, научить читать задания с целью выявления вектора ответа.

Отметим также, что зачастую причиной невысоких результатов выпускников выступает недостаток знания учителями требований государственного образовательного стандарта: в этом случае, как правило, в работе преподаватель ограничивается лишь материалом учебника, оставляя без внимания тот факт, что содержание программы по литературе может быть гораздо шире. Следовательно, необходимо помнить, что в большей степени нужно ориентироваться именно на рабочую программу, а не на учебник и при необходимости, безусловно, привлекать материалы других образовательных ресурсов.

Стоит обратить внимание и на выстраивание учителями системы повторения. В этом отношении, в первую очередь, необходимо продумывать систематизацию материала в сторону укрупнения учебных единиц, проводить тематические срезы по выявлению «пробелов» в знаниях учащихся с последующей целью их ликвидации. Логика таких уроков должна разворачиваться от простого к сложному, от элементарных типовых заданий к заданиям повышенного и высокого уровней сложности, требующих от ученика применения разноуровневых специальных знаний, аналитических способностей, критического мышления и творческого. Освоение новых форм учебной активности в этой связи также является очень значимым.

Особую актуальность приобретает ряд проблем, связанных с чтением и пониманием текста школьниками. Зачастую знакомство с текстами оказывается беглым или ограничивается краткими сведениями учебника. Учителям литературы через систему заданий следует сосредоточиться на приобщении школьника к опыту «погружения» в текст, на формировании у выпускников основной школы таких умений, как выделение в тексте ключевых слов и понятий, аргументация собственной точки зрения, логичное изложение собственной позиции.

В рамках современной образовательной деятельности особенно важно всем учителям выстраивать работу в русле междисциплинарного взаимодействия. Не вызывает сомнения тот факт, что формирование у школьника умений воспринимать, интерпретировать, создавать коммуникативно ориентированные тексты происходит в течение всего обучения. Именно поэтому грамотно организованная командная работа учителей, введение интегративного компонента в состав каждого предмета представляется шагом в сторону оптимизации образовательного процесса и, как следствие, в сторону высоких результатов. Таким образом, крайне внимательно учителям следует отнестись к формированию у обучающихся метапредметного умения работы с текстом: продумывать и выстраивать механизм вдумчивой и скрупулезной работы с литературным материалом, в том числе и через осознание лексического значения слова, его фоно-семантических особенностей. Целесообразно в этой связи проводить диагностику уровня сформированности данного умения на текстах, выходящих за рамки школьной программы, текстах, самостоятельно прочитанных учениками. Подчеркнем еще раз, что эффективность работы возрастет, если над развитием умения понимания текста у обучающихся будут систематически и целенаправленно работать абсолютно все предметники.

Разработка и проведение на старшей ступени основной школы элективных курсов, посвящённых обучению написания сочинения и анализу художественного произведения, изучению изобразительных средств языка, а также подготовка проектных работ по вопросам развития литературного процесса должны способствовать повышению качества подготовки учащихся по литературе.

Увеличение количества практических занятий в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации обучающихся, направленных на решение проблемы развития речи детей, креативности их мышления на уроках русского языка и литературы, должно также положительно сказаться на будущих результатах учеников.

Учебная деятельность должна быть нацелена на отработку умений, проверяемых в рамках выполнения экзаменационной работы по литературе:

* воспринимать и анализировать художественный текст;
* выделять смысловые части художественного текста;
* определять род и жанр литературного произведения;
* выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
* характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
* сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
* выявлять авторскую позицию;
* выражать своё отношение к прочитанному;
* владеть различными видами пересказа;
* строить устные и письменные высказывания в связи с изученным произведением;
* писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Уровень сформированности у экзаменуемых умения строить развернутое сопоставление анализируемого произведения возрастает, также выпускники хорошо справляются с выделением темы произведения/фрагмента и задачей построения текста-рассуждения.

Характеристика особенностей сюжета, композиции и выявление роли изобразительно-выразительных средств удаются экзаменуемым хуже.

Поскольку адекватное восприятие и грамотный анализ художественного текста по силам лишь группам обучающихся с хорошим и высоким уровнями подготовки, множество ошибок допускается выпускниками в том числе в части корректного выявления авторской позиции.

Относительно конкретных элементов содержания отдельного внимания на уроках литературы требует изучение темы «Основные теоретико-литературные понятия», внутри которой особенно выделяются вопросы: форма и содержание литературного произведения (тема, идея, проблематика, сюжет, композиция); стадии развития действия (экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог); лирическое отступление; конфликт; система образов, образ автора, автор-повествователь, литературный герой, лирический герой. В специфике языка художественного произведения девятиклассники также зачастую разбираются слабо (за исключением группы мотивированных обучающихся с высоким уровнем подготовки).

**2.4. Рекомендации[[7]](#footnote-7) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Результаты анализа указывают на необходимость принятия следующих мер:

* При изучении эпических и драматических произведений акцентировать внимание учащихся на художественной структуре текста (деление на части, главы, сцены; наличие вставных элементов и т.д.).
* Совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента в произведении.
* Формировать у учащегося навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умение учащихся характеризовать облик литературного героя, выявлять образную систему и эмоциональную составляющую стихотворения, определять стихотворные размеры).
* Формировать у учащихся умения применять в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять черты характера персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять жанрово-родовую специфику произведения, тему, проблему и идею).

При анализе литературного материала следует учить правильно применять литературоведческие термины и понятия. Особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанрах и жанровых разновидностях художественных произведений. Обратить внимание на словарную работу с литературоведческим терминологическим аппаратом.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

***Группа 1***

*(слабо мотивированные обучающиеся)*

1. Школьникам с низким уровнем мотивации необходимо давать стимул к внимательному чтению художественных произведений. Подмена осмысленного чтения литературного произведения поверхностным знакомством с его содержанием затрудняет понимание школьниками текста произведения, ведёт к грубым фактическим ошибкам.
2. Главный ресурс получения положительного результата участниками группы – задания базового уровня сложности, развёрнутые ответы ограниченного объёма (задания 1, 2, 3). При подготовке к экзамену больше внимания следует уделять этим заданиям. Большей отработки требуют задания, связанные с анализом элементов художественной формы.
3. Включать в обучение школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. Это позволит улучшить результаты выполнения сопоставительных заданий слабо мотивированными обучающимися.
4. Организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий. Алгоритм работы по освоению терминологии участниками этой группы:
* осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре;
* найти ключевое слово в определении и понять его значение;
* соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.
1. Обратить особое внимание на подготовку к сочинению, так как оно типологически близко к заданиям, посильным выпускникам с низкой мотивацией. Алгоритм работы над сочинением:
* внимательно прочитать и осмыслить формулировку темы;
* дать прямой ответ на поставленный вопрос;
* логически правильно построить рассуждение;
* включить теоретико-литературные понятия в сочинение;
* основные тезисы ответа соотносить с формулировкой темы, аргументировать их на основе художественного произведения.
1. Работать над повышением речевой грамотности обучающихся с низким уровнем мотивации.

***Группа 2***

*(слабоуспевающие обучающиеся)*

1. Возможность существенного повышения результата представителями группы связана с активным расширением читательского кругозора: внимательное чтение и осмысление художественных произведений, заучивание наизусть лирических стихотворений.
2. Формировать навык анализа текста, особенно лирического, в его родо-жанровой специфике. Систематическое изучение лирики, представленной в школьном курсе литературы, развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение – важные направления подготовки к экзамену.
3. Совершенствовать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы.
4. Формировать у обучающихся навыки, способствующие повышению результативности в выполнении сопоставительных заданий.
5. Обучать школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения остаётся значимым аспектом подготовки к экзамену:
* уметь вчитаться в формулировку темы;
* вычленить в ней ключевые слова;
* выявить констатирующую часть;
* осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль сочинения.
1. Обучать школьников умению в сочинениях разного объёма привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения.
2. Систематически использовать термины для анализа художественного текста, обучать школьников поиску средств выразительности в художественном тексте и определению их художественных функций.
3. Знакомить обучающихся с видами речевых ошибок. Способствовать повышению речевой грамотности у обучающихся.

***Группа 3***

*(выпускники со среднем уровнем мотивации)*

1. Повышать мотивацию школьников к осознанному, творческому чтению литературных произведений.
2. Создавать условия для заучивания наизусть стихотворений и фрагментов из них, цитат из эпических произведений.
3. Совершенствовать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы.
4. Отрабатывать на уроках алгоритм выполнения сопоставительного задания. В систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включить задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа произведений, в том числе стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.
5. При обучении школьников написанию сочинения на литературную тему опираться на критерии оценивания развёрнутых ответов, обратить особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения».
6. В систему подготовки к экзамену включать задания, нацеленные на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей.
7. На уроках литературы актуализировать знания теоретико-литературных понятий для формирования умения использовать их как инструмент анализа художественного текста.

***Группа 4***

*(высокомотивированные обучающиеся)*

1. Углублять знания обучающихся по теории литературы, стихосложению; совершенствовать умение интерпретировать произведение, используя теоретико-литературные понятия для его анализа.
2. Совершенствовать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия, учить созданию композиционно сбалансированного монологического высказывания.
3. Совершенствовать умение использовать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов текста произведения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности.
4. Поддерживать стремление школьников к свободному владению большим цитатным материалом.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.6.1. Адрес страницы размещения**

<https://pumonso.ru/> - официальный сайт Поволжского управления министерства образования и науки Самарский области.

<https://www.rc-nsk.ru/> - официальный сайт ГБУ ДПО «Новокуйбышевский РЦ»

**2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)** 01.09.2022г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету ЛИТЕРАТУРА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБУ ДПО «Новокуйбышевский РЦ»

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Литература* | *Корнеева Елена Николаевна, ГБУ ДПО Новокуйбышевский РЦ», руководитель отдела оценки качества образования и образовательной статистики* |  |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Литература* | *Луговова Екатерина Викторовна, ГБУ ДПО Новокуйбышевский РЦ», старший методист отдела оценки качества образования и образовательной статистики* |  |

1. Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг. [↑](#footnote-ref-1)
2. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-2)
3. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-3)
4. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-4)
5. Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. [↑](#footnote-ref-5)
6. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-6)
7. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-7)