**ГЛАВА 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету  
ИНОСТРАННЫЙ ЯЗЫК**

***(наименование учебного предмета)***

*Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету*

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[[1]](#footnote-1) проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[2]](#footnote-2) | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 61 | 100% | 102 | 100% | 113 | 100% |
| Выпускники лицеев и гимназий | 19 | 31,1% | 20 | 19,6% | 13 | 11,5% |
| Выпускники школ с углубленным изучением предметов | 3 | 4,9% | 6 | 5,9% | 16 | 14,2% |
| Выпускники СОШ | 29 | 47,5% | 55 | 53,9% | 72 | 63,7% |
| Выпускники ООШ | 10 | 16,4% | 21 | 20,6% | 11 | 9,7% |
| Обучающиеся на дому | - | - | - | - | 1 | 0,9% |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | - | - | - | - | - | - |

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету*** *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Увеличилось количество участников по предмету в целом, а также в сравнении с 2019 года произошло увеличение по категории «Выпускники СОШ» на 9,8%, при этом на 8,1% уменьшилось количество «Выпускников гимназии». «Выпускников школ с углубленным изучением предметов» - увеличился показатель на 8,3%. По категории «Выпускники ООШ» показатель снизился на 10,9%. В этом году был 1 участник по предмету «Иностранный язык» (0,9%), относящийся к категории «Обучающиеся на дому». Выпускников, относящихся к категории «Участники с ограниченными возможностями здоровья» нет с 2018 года.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету   
в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

****

**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[3]](#footnote-3) | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| «3» | 9 | 14,8% | 13 | 12,7 % | 8 | 7,1% |
| «4» | 25 | 41,0% | 29 | 28,4 % | 40 | 35,4% |
| «5» | 27 | 44,3% | 60 | 58,8 % | 65 | 57,5% |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | г.о. Новокуйбышевск | 56 | 0 | 0,0% | 1 | 1,8% | 18 | 32,1% | 37 | 66,1% |
| 2. | м.р. Волжский | 57 | 0 | 0,0% | 7 | 12,3% | 22 | 38,6% | 28 | 49,1% |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО[[4]](#footnote-4)**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | ООШ | 0,0% | 0,9% | 6,2% | 2,7% | 8,8% | 9,7% |
|  | СОШ | 0,0% | 6,2% | 23,9% | 34,5% | 58,4% | 64,6% |
|  | Школа с углубленным изучением предметов | 0,0% | 0,0% | 2,7% | 11,5% | 14,2% | 14,2% |
|  | Гимназия | 0,0% | 0,0% | 2,7% | 8,8% | 11,5% | 11,5% |
| **Поволжское управление** | | **0,0%** | **7,1%** | **35,4%** | **57,5%** | **92,9%** | **100,0%** |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[[5]](#footnote-5)**

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Поволжском управлении, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Поволжского управления);*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО Поволжского управления*).

Таблица 2‑5

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. |  |  |  |  |

Нет возможности провести анализ, т.к. количество участников в ОО Поволжского управления не достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету5**

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Поволжском управлении, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО Поволжского управления);*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Поволжского управления).*

Таблица 2‑6

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. |  |  |  |  |

Нет возможности провести анализ, т.к. количество участников в ОО Поволжского управления не достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**В Поволжском управлении нет участников, получивших отметку «2» по иностранному языку с 2018 года. Количество участников, получивших максимальный балл - 1 человек.

В сравнении с 2019 годом повысилось качество обученности по иностранному языку выпускников 9 классов Поволжского управления на 5,6% (2019г.- 87,3%), при этом уровень обученности по предмету с 2018 года составляет 100%.

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в Поволжском управлении***

Таблица 2‑7

| №  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент  выполнения по ПУ в группах,  получивших отметку | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | | «4» | «5» |
| ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ | | | | | | | | |
| Раздел 1. Задания по аудированию | | | | | | | | |
| 1 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. | Б | 88,5% | 0% | 62,5% | | 85,0% | 93,8% |
| 2 | Б | 87,6% | 0% | 50,0% | | 77,5% | 98,5% |
| 3 | Б | 98,2% | 0% | 87,5% | | 97,5% | 100,0% |
| 4 | Б | 99,1% | 0% | 100,0% | | 100,0% | 98,5% |
| 5 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | 82,1% | 0% | 30,0% | | 73,0% | 94,2% |
| 6 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) | П | 89,4% | 0% | 75,0% | | 92,5% | 89,2% |
| 7 | П | 98,2% | 0% | 87,5% | | 97,5% | 100,0% |
| 8 | П | 84,1% | 0% | 37,5% | | 80,0% | 92,3% |
| 9 | П | 91,2% | 0% | 62,5% | | 95,0% | 92,3% |
| 10 | П | 88,5% | 0% | 75,0% | | 80,0% | 95,4% |
| 11 | П | 92,0% | 0% | 62,5% | | 87,5% | 98,5% |
| Раздел 2. Задания по чтению | | | | | | | | |
| 12 | Понимание основного содержания прочитанного текста | Б | 92,6% | 0% | 62,5% | | 93,8% | 95,6% |
| 13 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. | П | 82,3% | 0% | 50,0% | | 75,0% | 90,8% |
| 14 | П | 82,3% | 0% | 62,5% | | 75,0% | 89,2% |
| 15 | П | 90,3% | 0% | 62,5% | | 90,0% | 93,8% |
| 16 | П | 75,2% | 0% | 100,0% | | 52,5% | 86,2% |
| 17 | П | 83,2% | 0% | 75,0% | | 72,5% | 90,8% |
| 18 | П | 76,1% | 0% | 37,5% | | 67,5% | 86,2% |
| 19 | П | 81,4% | 0% | 25,0% | | 75,0% | 92,3% |
| Раздел 3. Задания по грамматике и лексике | | | | | | | | |
| 20 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. | Б | 56,6% | 0% | 37,5% | 37,5% | | 70,8% |
| 21 | Б | 65,5% | 0% | 12,5% | 47,5% | | 83,1% |
| 22 | Б | 61,9% | 0% | 25,0% | 47,5% | | 75,4% |
| 23 | Б | 85,8% | 0% | 50,0% | 75,0% | | 96,9% |
| 24 | Б | 75,2% | 0% | 37,5% | 67,5% | | 84,6% |
| 25 | Б | 54,0% | 0% | 0,0% | 37,5% | | 70,8% |
| 26 | Б | 74,3% | 0% | 50,0% | 67,5% | | 81,5% |
| 27 | Б | 83,2% | 0% | 37,5% | 72,5% | | 95,4% |
| 28 | Б | 80,5% | 0% | 62,5% | 82,5% | | 81,5% |
| 29 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. | Б | 69,9% | 0% | 50,0% | 52,5% | | 83,1% |
| 30 | Б | 88,5% | 0% | 50,0% | 82,5% | | 96,9% |
| 31 | Б | 83,2% | 0% | 62,5% | 70,0% | | 93,8% |
| 32 | Б | 74,3% | 0% | 50,0% | 60,0% | | 86,2% |
| 33 | Б | 94,7% | 0% | 75,0% | 95,0% | | 96,9% |
| 34 | Б | 93,8% | 0% | 62,5% | 92,5% | | 98,5% |
| Раздел 4. Задание по письменной речи | | | | | | | | |
| 35 | Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул |  |  |  |  |  | |  |
| 35К1 | Решение коммуникативной задачи | П | 92,3% | 0% | 79,2% | 87,5% | | 96,9% |
| 35К2 | Организация текста | 92,5% | 0% | 68,8% | 87,5% | | 98,5% |
| 35К3 | Лексико-грамматическое оформление текста | 61,1% | 0% | 29,2% | 39,2% | | 78,5% |
| 35К4 | Орфография и пунктуация | 89,8% | 0% | 62,5% | 85,0% | | 96,2% |
| Раздел 5. Задания по говорению | | | | | | | | |
| 1 | Чтение вслух небольшого текста | Б | 94,2% | 0% | 75,0% | 88,8% | | 100,0% |
| 2 | Условный диалог-расспрос | П | 93,7% | 0% | 75,0% | 89,6% | | 98,5% |
| 3К1 | Тематическое монологическое высказывание с вербальной  опорой в тексте задания | Б | 87,9% | 0% | 66,7% | 82,5% | | 93,8% |
| 3К2 | 90,7% | 0% | 68,8% | 90,0% | | 93,8% |
| 3К3 | 84,1% | 0% | 56,3% | 71,3% | | 95,4% |

По данным результатов экзамена с учетом выполнения заданий по разделам видно, что показатели по разделам «Аудирование» и «Говорение» самые высокие (90,8% и 90,1% соответственно). Они заметно выше показателей по другим видам деятельности. В разделе «Аудирование» экзаменуемые хуже всего справились с практико-ориентированным заданием № 5 на понимание основного содержания прослушанного текста (82,1%), чем с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представления её в виде несплошного текста (90,6). Следует отметить, что задание вызвало особые трудности у групп обучающихся, получивших отметку «3» и «4», что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» лучше всего экзаменуемые справились с заданием 12 на основное понимание прочитанного текста. Средний процент успешности выполнения данного задания составил по округу 92,6%. Также участники успешно справились и с заданиями 13, 15, 17 и 19 на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

Сравнительно высокие результаты выпускники 2022 года продемонстрировали в заданиях раздела «Письмо». Средний процент выполнения заданий раздела «Письмо» составил по округу 83,9%. Что, конечно, на 1,0% выше, чем по чтению и на 6,9% ниже, чем по аудированию, но при этом выше, чем по «Грамматике» на 7,8% и ниже «Говорения» на 6,2%.

Рассматривая результаты выполнения заданий раздела «Письмо», можно также заметить, что по критерию К3 «Лексико-грамматическое оформление текста», показатели у всех групп экзаменуемых ниже, чем по другим критериям (61,1%). То есть обучающиеся обнаруживают трудности в умении употреблять лексику и грамматические структуры при формулировке своих мыслей в письме.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Говорение» у выпускников 9-х классов составляет по округу 90,1%, что выше на 6,2%, чем результаты по письму. Таким образом, результаты по письму и говорению во многом совпадают. В целом, необходимо отметить, в 2022 году экзаменуемые проявили себя достаточно успешно в продуктивных видах речевой деятельности, хотя нельзя упускать из виду, что выпускники допускают множество ошибок в употреблении лексики и грамматических структур. Самыми распространенными ошибками являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы собеседника, нарушения связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур. Все группы экзаменуемых хорошо справились с заданием 1 (чтение текста вслух) и заданием 2 (диалог-расспрос), а также с решением коммуникативной задачи в задании 3 (монологическое высказывание). С языковым оформлением высказывания в задании 3 все группы экзаменуемых справились чуть хуже.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» составили по округу 76,1. Хочется отметить задание 25 (54,0% средний процент выполнения). Особые трудности в заданиях данного раздела испытали экзаменуемые, получившие отметку «3». Однако необходимо отметить, что и у других групп экзаменуемых результаты по заданиям раздела «Грамматика и лексика» ниже, чем результаты по заданиям других разделов.

Плохое знание правил употребления лексики и грамматических структур мешает обучающимся проявить себя более успешно в других разделах экзамена, прежде всего, в заданиях по письму и говорению. Как подчёркивалось выше, самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания».

**2.4. Рекомендации[[6]](#footnote-6) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Учитывая результаты ОГЭ по английскому языку 2022 года, можно дать учителям английского языка следующие рекомендации:

* учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления учащимися лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? Как изменится смысл высказывания? и т.п.
* необходимо уделять большее внимание на уроках развитию умения решать коммуникативные задачи в продуктивных видах речевой деятельности (письмо и говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом; необходимо формировать у учащихся микроумения в разных видах речевой деятельности на основе анализа и создания определенного репертуара лексических единиц и грамматических форм и конструкций, без которых невозможна коммуникация в рамках естественного человеческого языка. При этом пассивный запас в форме учебных действий «узнавать/распознавать» должен превосходить активный запас («использовать в устной и письменной речи»);
* необходимо развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;
* учить выпускников логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания; учить использованию синонимических средств и синтаксического перифраза;
* немаловажным является развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления;
* использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет;
* для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;

2) разбор заданий;

3) разбор стратегий выполнения заданий;

4) выполнение тренировочных заданий пошагово;

5) разбор типичных ошибок;

6) выполнение коммуникативного задания полностью;

7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены/тестирования в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

**При организации обучения успешных школьников, рекомендуется:**

* регулярно развивать у обучающихся умения поискового и просмотрового чтения, которые предполагают в первую очередь овладение умениями ориентироваться в логико-смысловой структуре текста, выбирать из него нужную информацию;
* уделять большее внимание развитию компенсаторной компетенции;
* развивать метапредметные умения;
* отрабатывать с обучающимися основные стратегии описания, сообщения, рассуждения и показывать, как их использовать при раскрытии пунктов плана письменного или устного высказывания;
* тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать игровые техники.

**При организации обучения слабоуспевающих школьников, рекомендуется придерживаться следующего алгоритма работы:**

* Выявление дефицитов и создание персонифицированной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.
* Создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов.
* Отбор учебных материалов для персонифицированных маршрутов для систематического повторения ранее изученного языкового материала с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.
* Отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения.
* Использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.6.1. Адрес страницы размещения**

<https://pumonso.ru/> - официальный сайт Поволжского управления министерства образования и науки Самарский области.

<https://www.rc-nsk.ru/> - официальный сайт ГБУ ДПО «Новокуйбышевский РЦ»

**2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)** 01.09.2022г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету ИНОСТРАННЫЙ ЯЗЫК:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБУ ДПО «Новокуйбышевский РЦ»

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Иностранный язык* | *Корнеева Елена Николаевна, ГБУ ДПО Новокуйбышевский РЦ», руководитель отдела оценки качества образования и образовательной статистики* |  |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Иностранный язык* | *Луговова Екатерина Викторовна, ГБУ ДПО Новокуйбышевский РЦ», старший методист отдела оценки качества образования и образовательной статистики* |  |

1. Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг. [↑](#footnote-ref-1)
2. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-2)
3. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-3)
4. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-4)
5. Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. [↑](#footnote-ref-5)
6. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-6)