

Анализ эффективности деятельности руководителей общеобразовательных учреждений за 2021 год

Сазонова С.Н., руководитель
Поволжского управления

Февраль 2022 года

Уважаемые коллеги, сегодня мы подведем итог мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций в разрезе направлений оценки за 2021 год.

Нормативная база

Приказ министерства образования и науки Самарской области от 19.02.2009 № 25-од (в редакции от 14.12.2020 [№ 555-од](#)) «Об утверждении видов, порядка и условий установления стимулирующих выплат руководителям государственных общеобразовательных учреждений Самарской области»

Приказ Поволжского управления министерства образования и науки Самарской области от 13.01.2022 № 10-од «О проведении оценки эффективности (качества) работы руководителей государственных общеобразовательных учреждений и организации работы экспертной комиссии по установлению стимулирующих выплат руководителям государственных общеобразовательных учреждений, подведомственных Поволжскому управлению министерства образования и науки Самарской области»

Условия назначения надбавки за эффективность (качество) работы

- проработавшим не менее календарного года в должности руководителя общеобразовательного учреждения;
- не имеющих дисциплинарные взыскания.

Напомню членам Коллегии и всем присутствующим, что критерии были утверждены министерством образования и науки Самарской области в декабре 2020 года, а мониторинг по ним мы проводили в феврале 2021 года и уже было невозможно повлиять на некоторые направления работы, затем сказалась особенность 2020 года: отсутствие результатов для сравнения по

Всероссийским проверочным работам, не проводился ОГЭ в 9-х классах, были отменены многие мероприятия регионального и всероссийского уровня, в которых традиционно участвовали наши школьники и педагоги.

В 2021 год мы входили, уже понимая новые правила, внимательно изучив критерии оценки, продумав планы по достижению показателей. Хочу отметить, что многие критерии связаны с декомпозированными показателями эффективности деятельности территориального управления и показателями рейтинга образовательных учреждений Самарской области (Светофор), однако есть определенные нюансы, связанные с формулировкой того или иного критерия, градацией, учетом определенных результатов. Поэтому подготовка портфолио требовала от директоров серьезной, кропотливой работы. Напомню, что оценивалось портфолио и наличие подтверждающих документов. Отсутствие в документе министерства образования четкого перечня необходимых подтверждающих документов также вносило определенную трудность в подготовку портфолио и в работу экспертов. В связи с этим мы не отказались в этом году от варианта согласования с экспертами полученных результатов и провели его в дистанционном формате.

Значения, при которых устанавливаются надбавки

Для основных школ				Для средних школ			
Кол-во набранных баллов	% от стимулирующего ФОТ	2020 год	2021 год	Кол-во набранных баллов	% от стимулирующего ФОТ	2020 год	2021 год
		Кол-во школ/ % от кол-ва ООШ	Кол-во школ/ % от кол-ва ООШ			Кол-во школ/ % от кол-ва СОШ	Кол-во школ/ % от кол-ва СОШ
25 - 35,5	0,25			30 - 40,5	0,25		
36 - 45,5	0,5	1/ 5,2		41 - 50,5	0,5	1/ 5,3	
46 - 55,5	1	9/ 56,3	4/ 28,6	51 - 60,5	1	6/ 31,6	5/ 29
56 - 65,5	1,5	6/ 37,5	10/ 71,4	61 - 69,5	1,5	8/ 42,1	8/ 47
66 и более баллов	2	0	0	70 и более баллов	2	4/ 21	4/ 24
ВСЕГО школ		16	14			19	17

В 2022 году оценка проводилась в отношении 31 директора школ округа. 9 человек не оценивалось, так как у директоров 5 школ (гимназия №1, №3, №13, Просвет, Яблонный Овраг) стаж работы в должности составляет менее года, в 3 школах пос. Журавли, с. Спиридоновка, с. Рождествено – на сегодняшний день исполняющие обязанности директора, у одного директора (школа №12) – неснятое дисциплинарное взыскание. Этим директорам согласно действующим нормативным документам надбавка за эффективность (качество) работы не устанавливается.

По заключению экспертной комиссии все 31 руководитель преодолели необходимый порог для установления надбавки.

Однако простое суммирование набранных баллов не дает картины эффективности деятельности ОУ, так как есть специфика учреждений: основные и средние школы, средние школы без начальных классов, в 2021 году ОГЭ проводилось по 2 предметам, а не по 4, как предполагается в двух критериях.

	Максимальное количество критериев	Максимальное возможное количество баллов	Примечание
Средние школы	64	98	П. 1.7. Доля обучающихся, которые по четырем предметам ОГЭ в сумме набрали 20 баллов (по рекомендованной ФИПИ 5-бальной шкале) (без учета сентябрьских сроков ГИА): максимально 2 балла можно набрать только при сдаче 4-х предметов П.1.8. Соответствие не менее 75% годовых отметок обучающихся 9-х классов результатам ОГЭ: максимально 2 балла можно набрать при наличии 4 экзаменов, в реальности – макс- 1
Средние школы без начальных классов	62	94	Критерии, связанные с начальной школой –1.1 (1 балл), 1.2 (3 балла) и п.1.7,1.8 (см. выше)
Основные школы	55	84	Критерии, связанные с ЕГЭ и профилями на старшей ступени – п.1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 1.23 – итого 13 баллов и п.1.7,1.8

Какие же критерии оказались наиболее проблемными, а какие успешными для учреждений в целом?

Первый – самый объемный и наиболее весомый по баллам блок – **эффективность процесса обучения**. Этот блок включал в себя **24 критерия** (максимально возможное – 42 балла для средних школ).

1 блок - Эффективность процесса обучения
24 критерия (максимально возможное – 42 балла для средних школ)

	Кол-во ОУ, выполнивших показатель	Кол-во ОУ, не выполнивших показатель
<i>Соответствие не менее 75% итоговых (годовых) отметок обучающихся 4-х классов результатам ВПР</i>	23	6 Стройкерамика, Воскресенка, Южный город, Курумоч, №17, Смышляевка №2
<i>Доля обучающихся 5-х классов, получивших отметки на ВПР, соответствующие отметкам за ВПР в предыдущем учебном году (в 4 классе) ниже 50%</i>	24	5 Петра - Дубрава, Роцинский, Подъем- Михайловка, Стройкерамика, Верхняя Подстепновка
<i>Наличие обучающихся, не допущенных до ГИА (по состоянию на 1 марта текущего года)</i>	28	3 с. Лопатино, Смышляевка №1, Южный город
<i>Менее 96% выпускников получили аттестаты об основном общем образовании (без учета сентябрьских сроков)</i>	27	4 Черноречье, Подъем-Михайловка, Черновский, Самарский

Остановлюсь на тех показателях, где школы не смогли показать хороший результат и потеряли наибольшее количество баллов.

На уровне **начального общего образования** по 3 балла по критерию *соответствие не менее 75% итоговых (годовых) отметок обучающихся 4-х классов результатам ВПР* потеряли школы Стройкерамика, Воскресенка, Южный город, Курумоч, №17, Смышляевка №2.

Доля обучающихся 5-х классов, получивших отметки на ВПР, соответствующие отметкам за ВПР в предыдущем учебном году (в 4 классе) ниже 50% оказалась в школах Петра - Дубрава, Роцинский, Подъем-Михайловка, Стройкерамика, Верхняя Подстепновка.

Мы уже неоднократно анализировали результаты ВПР на совещаниях директоров, говорили об алгоритме подготовки и проведению, анализа результатов. Администрациям вышеуказанных школ необходимо еще раз вернуться к полученным результатам и понять, где произошел сбой, и какие меры необходимо предпринять для получения нужного результата.

Результаты государственной итоговой аттестации в 9 и 11 классах мы с вами подробно анализировали в августе 2021 года и на заседании Коллегии, и в рамках августовского совещания педагогических работников, были даны адресные рекомендации администрациям конкретных образовательных учреждений, сформированы поручения по итогам доклада руководителя Поволжского управления. Напоминаю, что все эти документы есть на официальном сайте Поволжского управления и надеюсь, что они стали предметом рассмотрения на педагогических советах в каждом ОУ. Поэтому сейчас отмечу только некоторые проблемные моменты, которые не позволили учреждениям получить максимально возможные баллы.

На **уровне основного общего образования** к потере баллов привело *наличие обучающихся, не допущенных до ГИА (по состоянию на 1 марта текущего года)*: это школы с. Лопатино, Смышляевка №1, Южный город.

Менее 96% выпускников получили аттестаты об основном общем образовании, без учета сентябрьских сроков) в школах Черноречье, Подъем-Михайловка, Черновский, Самарский. Это декомпозированный показатель, хотя считался он иначе, поэтому в целом по управлению мы смогли с ним справиться успешно.

1 блок - Эффективность процесса обучения
24 критерия (максимально возможное – 42 балла для средних школ)

	Кол-во ОУ, выполнивших показатель	Кол-во ОУ, не выполнивших показатель
<i>Более 15% обучающихся, которые по двум предметам ОГЭ в сумме набрали 10 баллов (по 5-балльной шкале) (без учета сентябрьских сроков ГИА)</i>	3 <i>Петра - Дубрава и Ровно-Владимировка, №7</i>	28
<i>Соответствия не менее 75% годовых отметок обучающихся 9-х классов результатам ОГЭ даже по двум предметам</i>	14 <i>Курумоч и Ровно-Владимировка – 2 предмета; 12 школ – по одному предмету</i>	17
<i>100% выпускников, получивших аттестат особого образца, и набравших по всем предметам ОГЭ максимальный балл по 5-балльной шкале,</i>	4 <i>№19, Ровно-Владимировка, Петра-Дубрава, Курумоч</i>	27
<i>100% выпускников, получивших аттестаты о среднем общем образовании (без учета сентябрьских сроков)</i>	14	3 <i>№5, Роцинский, Подъем – Михайловка</i>

Более 15% обучающихся, которые по двум предметам ОГЭ в сумме набрали 10 баллов (по 5-балльной шкале) (без учета сентябрьских сроков ГИА) оказалось только в школах Петра - Дубрава и Ровно-Владимировка, в школе №7 от 10 до 15%. В остальных школах этот процент менее 10, что привело к потере 2-х баллов.

Соответствия не менее 75% годовых отметок обучающихся 9-х классов результатам ОГЭ даже по двум предметам достигли выпускники только двух школ: Курумоч и Ровно-Владимировка, еще 12 школ – по одному предмету, а все остальные (это более половины), показали процент соответствия ниже необходимого значения. Это также декомпозированный показатель, но в оценке эффективности задана более высокая планка, поэтому необходимо четко понимать свои результаты в разных мониторингах.

100% выпускников, получивших аттестат особого образца, и набравших по всем предметам ОГЭ максимальный балл по 5-балльной шкале, оказались только в школах №19, Ровно-Владимировка, Петра-Дубрава, Курумоч; одна школа в диапазоне 95-99% - в Черноречье, в остальных – менее 95%.

Всем вышеперечисленным школам необходимо проанализировать полученные результаты, провести работу по созданию условий с целью качественного освоения учащимися программного материала за курс основной школы.

На уровне **среднего общего образования** западающими оказались критерии, связанные

- с наличием выпускников, не получивших аттестаты (без учета сентябрьских сроков) – такие выпускники оказались в школах №5, Рошинский, Подъем – Михайловка, что не позволило нам выполнить декомпозированный показатель эффективности деятельности территориального управления.

1 блок - Эффективность процесса обучения

	Кол-во ОУ, выполнивших показатель	Кол-во ОУ, не выполнивших показатель
<i>Отсутствие выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по предметам по выбору</i>	1 с. Дубовый Умет	16
<i>100% медалистов получили не менее 70 баллов по одному из предметов по выбору</i>	4 №5, Стройкерамика, Лопатино, Смышляевка №1	13
<i>Выпускники, получившие на ЕГЭ 100 баллов</i>	4 5,8, ЮГ, Курумоч	13
<i>Наличие динамики победных и призовых места на региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников</i>	2 7, Южный город	29
<i>Доля детей, обучающихся в 5-11 классах, вовлеченных в мероприятия регионального центра одаренных детей «Вега» (до 5% - 0,5 балла, 6-10% - 1 балл, более 10 % - 2 балла)</i>	28	3 Подъем-Михайловка, 17, Самарский

- с отсутствием выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по предметам по выбору: отсутствовали только в школе с. Дубовый Умет.

Также незначительно число школ, в которых *все медалисты (100%) получили не менее 70 баллов по одному из предметов по выбору* – это школы №5, Стройкерамика, Лопатино, Смышляевка №1. Это не позволило нам

выполнить декомпозированный показатель территориального управления даже с более низким целевым показателем (90%).

Выпускники, получившие на ЕГЭ 100 баллов были лишь в 4 школах: 5,8, ЮГ, Курумоч.

Анализ показывает, что школам необходимо работать над повышением объективности внутренней системы оценки качества образования, систематически вести разъяснительную работу с обучающимися и их родителями, способствовать своевременному и осознанному выбору учащимися и их родителями форм получения среднего образования.

Следующая группа показателей связана с охватом и результативностью на разных этапах Всероссийской олимпиады школьников. И если *охват учащихся на школьном и окружном этапе* соответствует заявленным критериям во всех школах, то *победные и призовые места на региональном этапе* в этом году нам принесли учащиеся школ 5,7,8, Воскресенка, Южный город. И хотя результат у нас в целом неплохой, но декомпозированный показатель территориального управления оказался не выполненным, так как он предполагает только положительную динамику по сравнению с предыдущим годом, чего мы не достигли. Практически недостижимым вот уже на протяжении ряда лет оказывается для всех наших школ показатель, связанный с *наличием победителей и призеров на заключительном этапе олимпиады*. Школы теряют на этом 3 балла. Автоматически он невыполним и на уровне территориального управления.

Вопросы подготовки к олимпиаде мы также подробно анализировали с вами на совещаниях директоров, пробуем различные варианты подготовки обучающихся, потому что конкуренция с каждым годом усиливается. Также давались адресные рекомендации и конкретные поручения. Итоги подведем по завершении регионального этапа 2022 года.

Заканчивает первый раздел показатель, связанный с *долей детей, обучающихся в 5-11 классах, вовлеченных в мероприятия регионального*

центра одаренных детей «Вега». Здесь школы могли получить от 0,5 до 2 баллов, в зависимости от процента охвата данными мероприятиями. В целом практически все школы набрали определенное количество баллов, кроме школ Подъем-Михайловка, 17 и Самарский.

Данный вопрос также неоднократно обсуждался на совещаниях директоров с принятием конкретных управленческих решений. Директорам вышеуказанных школ необходимо рассмотреть возможные варианты участия обучающихся в мероприятиях центра «Вега», тем более что они есть и в дистанционном формате.

В итоге по данному блоку - «Эффективность процесса обучения» - рейтинг ОУ выглядит следующим образом:

Мах- 42 балла **1 блок - Эффективность процесса обучения (ИТОГ)** Мах - 27 баллов

	Наименование ОУ	Кол-во набранных баллов
1	ГБОУ СОШ п.г.т. Петра Дубрава	29,5
2	ГБОУ СОШ "ОЦ "Южный город"	25
3	ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка	25
4	ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ	24,5 (из 38)
5	ГБОУ СОШ пос.Черновский	24,5
6	ГБОУ СОШ с. Курумоч	24
7	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Лопатино	23,5
8	ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ»	23,5 (из 38)
9	ГБОУ СОШ с.Черноречье	23,5
10	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Дубовый Умет	23
11	ГБОУ СОШ № 5	21 (из 38)
12	ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Смышляевка	21
13	ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Стройкерамика	21
14	ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка	20
15	ГБОУ СОШ "ОЦ" п.г.т. Рошинский	19,5
16	ГБОУ СОШ с. Воскресенка	19
17	ГБОУ СОШ с. Подъем-Михайловка	11,5

	Наименование ОУ	Кол-во набранных баллов
1	ГБОУ ООШ № 21	19
2	ГБОУ ООШ пос. Ровно-Владимировка	19
3	ГБОУ ООШ № 9	18
4	ГБОУ ООШ № 6	17
5	ГБОУ ООШ № 11	17
6	ГБОУ ООШ № 4	17
7	ГБОУ ООШ № 19	17
8	ГБОУ ООШ № 15	16,5
9	ГБОУ ООШ № 18	16
10	ГБОУ ООШ № 20	15,5
11	ГБОУ ООШ № 17	14,5
12	ГБОУ ООШ пос. Верхняя Подстепновка	12,5
13	ГБОУ ООШ пос. Самарский	12
14	ГБОУ ООШ № 2 п.г.т. Смышляевка	11

Таким образом, директорам школ, в которых процент выполнения по данному блоку составляет менее 50% необходимо проанализировать полученные результаты и наметить возможные пути решения поставленных задач.

Следующий блок – 14 критериев по **эффективности воспитательной работы**. В данном блоке критерии одинаковы для всех образовательных учреждений. Максимальное количество баллов - 17.

Успешно все учреждения справились с такими показателями, как *наличие школьного паспортизированного музея (о чем мы говорили на протяжении ряда лет), вовлечение обучающихся, состоящих на профилактическом учете, в объединения дополнительного образования и занятия внеурочной деятельностью, участие в проектах по развитию волонтерского движения, патриотических проектах, доля обучающихся, выполнивших нормативы комплекса ГТО*.

2 блок - Эффективность воспитательной работы
(14 критериев, 17 баллов)

	Кол-во ОУ, выполнивших показатель	Кол-во ОУ, не выполнивших показатель
<i>Результаты участия обучающихся в социальных проектах: победы в окружных (муниципальных) или областных конкурсах – 0,5 балла; победы на всероссийских или международных конкурсах - 1 балл</i>	11	20
<i>Отсутствие учащихся, не посещающих учебные занятия по неуважительным причинам более 1 месяца (из числа приступивших) - 1 балл</i>	22	9 <i>Лопатино, Петра Дубрава, Смышляевка №1, Южный город, Подъем-Михайловка, 6, 8, 15, 21</i>
<i>Увеличение числа учащихся, состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних</i>	25	6 <i>№7, 11,9, Южный город, Петра-Дубрава, Роцинский</i>
<i>Доля обучающихся, состоящих на профилактическом учете, вовлеченных в объединения дополнительного образования и занятия внеурочной деятельностью</i>	31	

Самым западающим практически во всех школах остается показатель, связанный с *результатами участия обучающихся в социальных проектах: победы в окружных (муниципальных) или областных конкурсах – 0,5 балла; победы на всероссийских или международных конкурсах - 1 балл*. Причем, если в некоторых критериях речь идет о победах и призовых местах, то в этом критерии только о победах, поэтому 21 школа из 31 не имеют баллов по данному направлению. Конечно, задана очень высокая планка, и здесь

необходимо активно участвовать в различных конкурсах социальных проектов, оттачивая свой проект, доводя его до победы.

В 9 школах (8, Лопатино, Петра Дубрава, Смышляевка №1, Южный город, Подъем-Михайловка, 6, 15, 21) есть учащиеся, не посещающие учебные занятия по неуважительным причинам более 1 месяца, что не позволило получить дополнительный балл в данном блоке.

Также школы потеряли баллы за счет *увеличения числа учащихся, состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних*: школа №7, 11,9, Южный город, Петра-Дубрава, Рощинский.

Распределение баллов представлены на слайде. В целом процент достижения в подавляющем большинстве школ высок – порядка 80% достигли 27 школ из 31. Самый низкий результат в школе пос. Ровно-Владимировка, где необходимо серьезно проанализировать полученный результат и продумать пути решения поставленных задач.

2 блок - Эффективность воспитательной работы (ИТОГ)

Мах - 17 баллов

	Наименование ОУ	Кол-во набранных баллов
1	ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ»	16
2	ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка	16
3	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Дубовый Умет	16
4	ГБОУ СОШ № 5	16
5	ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ»	16
6	ГБОУ ООШ № 15	16
7	ГБОУ СОШ п.г.т. Петра Дубрава	15,5
8	ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка	15,5
9	ГБОУ ООШ № 21	15,5
10	ГБОУ ООШ № 19	15,5
11	ГБОУ ООШ № 20	15,5
12	ГБОУ ООШ № 2 п.г.т. Смышляевка	15,5
13	ГБОУ СОШ пос.Черновский	15
14	ГБОУ ООШ № 11	15
15	ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Стройкерамика	15
16	ГБОУ ООШ № 18	15

	Наименование ОУ	Кол-во набранных баллов
17	ГБОУ ООШ № 9	15
18	ГБОУ ООШ № 17	15
19	ГБОУ ООШ № 4	14,5
20	ГБОУ СОШ "ОЦ" п.г.т. Рощинский	14,5
21	ГБОУ СОШ "ОЦ" "Южный город"	14
22	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Лопатино	14
23	ГБОУ ООШ № 6	14
24	ГБОУ СОШ с. Воскресенка	14
25	ГБОУ СОШ с. Подъем-Михайловка	14
26	ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Смышляевка	13,5
27	ГБОУ СОШ с. Курумоч	13,5
28	ГБОУ ООШ пос. Самарский	11,5
29	ГБОУ ООШ пос. Верхняя Подстепновка	11
30	ГБОУ СОШ с.Черноречье	10
31	ГБОУ ООШ пос. Ровно-Владимировка	7,5

Третий блок – эффективность использования современных технологий в образовательном процессе и деятельности

общеобразовательного учреждения. Здесь 4 критерия – максимально 5,5 баллов, которых не достиг никто.

3 блок - эффективность использования современных технологий в образовательном процессе и деятельности общеобразовательного учреждения (4 критерия, 5,5 баллов)

	Кол-во ОУ, выполнивших показатель	Кол-во ОУ, не выполнивших показатель
<i>Распространение педагогического опыта учреждения в профессиональном сообществе через проведение семинаров, конференций, организованных самим общеобразовательным учреждением</i>	6 № 5,7,8,18, Южный город, Черновский	25
<i>Наличие у работников образовательной организации грантов (индивидуальные и/или коллективные) с учетом распространения результатов использования гранта на образовательную организацию, на муниципальный уровень или на уровень образовательного округа, на региональный уровень, всероссийский уровень (от 0,5 до 2 баллов)</i>	6 №4, 6, Смышляевка №2, Южный город, Сухая Вязовка, Черновский	25

Снова, как и в прошлом году, самым западающим практически для всех школ оказался показатель - *распространение педагогического опыта учреждения в профессиональном сообществе через проведение семинаров, конференций, организованных **самим общеобразовательным учреждением***. Только 6 школ (а это лишь 19%) указали мероприятия, инициаторами проведения которых они стали. Это школы № 5,7,8,18, Южный город, Черновский. Это крайне мало и непродуктивно. Необходимо усилить работу по данному направлению, выходить с инициативой проведения такого рода семинаров, ведь подавляющему большинству наших школ есть чем поделиться с коллегами.

В рамках государственного задания Ресурсного центра подготовлен примерный план проведения территориальных методических дней на базе образовательных организаций Поволжского округа.

Примерный план проведения территориальных методических дней на базе образовательных организаций Поволжского округа

Точки роста

«Использование ресурсов «Точки роста» для развития общеобразовательной организации. Методические дни на базе СОШ №3, СОШ №5 «ОЦ», СОШ №7 «ОЦ», СОШ №8 «ОЦ», гимназии №1 г.о.Новокуйбышевск и СОШ пос. Чёрновский, СОШ с.Черноречье.

ЦОС

«Ресурсы ЦОС для образовательного процесса в школе». Методические дни на базе ООШ №4, ООШ №15 г.о.Новокуйбышевск.

ТУМО

«Переход на средневзвешенную оценку образовательных достижений учащихся как условие выстраивания современной системы внутришкольного оценивания». Методический день на базе ООШ пос.Ровно-Владимировка м.р.Волжский для малокомплектных школ Поволжского округа.

«Использование ресурсов Яндекс. Учебник. для образовательного процесса в начальной школе». Методический день на базе ООШ №20 г.о.Новокуйбышевск.

«Организация работы по формированию функциональной грамотности на уровне основного образования». Методический день на базе СОШ п.г.т.Рощинский.

И еще одним из самых неэффективных оказался критерий *по наличию у работников образовательной организации грантов (индивидуальные и/или коллективные) с учетом распространения результатов использования гранта на образовательную организацию, на муниципальный уровень или на уровень образовательного округа, на региональный уровень, всероссийский уровень* (от 0,5 до 2 баллов). Шесть учреждений (школы №4, 6, Смышляевка №2, Южный город, Сухая Вязовка, Черновский) подтвердили наличие опыта такой работы на уровне образовательной организации. Это работы непростая, работа не одного года и требует продуманности и проработки.

Лидер здесь стала школа Южного города, набрав – 4 балла, по 3 балла в копилке школ № 5, 8, Черновский.

3 блок - Эффективность использования современных технологий в образовательном процессе и деятельности (ИТОГ)

	Наименование ОУ	Кол-во набранных баллов
1	ГБОУ СОШ "ОЦ" "Южный город"	4
2	ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ»	3
3	ГБОУ СОШ № 5	3
4	ГБОУ СОШ пос.Черновский	3
5	ГБОУ ООШ № 18	3
6	ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка	2,5
7	ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ»	2,5
8	ГБОУ ООШ № 2 п.г.т. Смышляевка	2,5
9	ГБОУ ООШ № 4	2,5
10	ГБОУ ООШ № 6	2,5
11	ГБОУ ООШ № 15	2
12	ГБОУ СОШ п.г.т. Петра Дубрава	2
13	ГБОУ ООШ № 21	2
14	ГБОУ ООШ № 19	2
15	ГБОУ ООШ № 20	2
16	ГБОУ ООШ № 11	2

Max – 5,5 баллов

	Наименование ОУ	Кол-во набранных баллов
17	ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Стройкерамика	2
18	ГБОУ ООШ № 9	2
19	ГБОУ ООШ № 17	2
20	ГБОУ СОШ "ОЦ" п.г.т. Рошинский	2
21	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.	2
22	ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Смышляевка	2
23	ГБОУ СОШ с. Курумоч	2
24	ГБОУ СОШ с.Черноречье	2
25	ГБОУ ООШ пос. Ровно-Владимировка	2
26	ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка	1,5
27	ГБОУ СОШ с. Воскресенка	1,5
28	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Подъем-Михайловка	1,5
29	ГБОУ ООШ пос. Самарский	1,5
30	ГБОУ ООШ пос. Верхняя Подстепновка	1,5
31	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Дубовый Умет	1

Четвертый блок - эффективность обеспечения доступности качественного образования (5 критериев – 5 баллов).

4 блок – Эффективность обеспечения доступности качественного образования (5 критерия, 5 баллов)

	Кол-во ОУ, выполнивших показатель	Кол-во ОУ, не выполнивших показатель
<i>Реализация предпрофильной подготовки в 9-х классах на базе сторонних организаций, в том числе через сетевую форму</i>	21	10 № 11, 17, 20, 7, Ровно-Владимировка, Петра Дубрава, Сухая Вязовка, Воскресенка, Курумоч, Черновский
<i>Количество обучающихся, вовлеченных в мероприятия движения JuniorSkills, реализуемых в рамках движения "Ворлдскиллс Россия", от общего количества обучающихся 6-11-х классов: в качестве участников: 1% и более - 0,5 балла; в качестве зрителей: 5% и более - 0,5 балла.</i>	4 4, 15, Смышляевка №1 и Смышляевка №2	27

Максимальный результат показали 4 школы: №4, 15, Смышляевка №2, Смышляевка №1.
В основном школы набрали **4- 4,5 балла.**

Показатели связаны:

- с реализацией предпрофильной подготовки в 9-х классах на базе сторонних организаций, в том числе через сетевую форму (10 школ продолжали реализовывать собственными ресурсами на базе своей образовательной организации № 11, 17, 20, 7, Ровно-Владимировка, Петра

Дубрава, Сухая Вязовка, Воскресенка, Курумоч, Черновский), хотя в этом году можно было активно использовать дистанционные формы обучения. Данным школам необходимо рассмотреть вопрос использования ресурсов сторонних организаций в следующем учебном году.

Хочу обратить внимание на показатель: *количество обучающихся, вовлеченных в мероприятия движения JuniorSkills, реализуемых в рамках движения "Ворлдскиллс Россия", от общего количества обучающихся 6-11-х классов*: в качестве **участников: 1% и более** - 0,5 балла; в качестве зрителей: 5% и более - 0,5 балла. Только 4 школы смогли получить 1 балл по данному показателю (4, 15, Смышляевка №1 и Смышляевка №2). Буквально недавно на совещании директоров мы говорили о начале заявочной кампании на региональный чемпионат, еще раз посмотрите внимательно, просчитайте, необходимо четко понимать, о каком количестве участников, в том числе и отборочных соревнований, идет речь, заявки будут уточняться, проанализируйте свои возможности, подумайте, в каких компетенциях могли бы участвовать.

По итогу максимальный результат показали 4 школы: №4, 15, Смышляевка №2, Смышляевка №1. В основном школы набрали 4- 4,5 балла.

В пятом блоке - **эффективность управленческой деятельности** – 7 критериев максимально оценивались в 13 баллов.

5 блок - Эффективность управленческой деятельности
(7 критерия, 13 баллов)

	Кол-во ОУ, выполнивших показатель	Кол-во ОУ, не выполнивших показатель
<i>Отсутствие признаков необъективных образовательных результатов</i>	31	
<i>Динамика результатов ОО по итогам рейтинга (Светофора) за прошедший учебный год</i>	21	10
<i>Результаты независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности образовательной организации выше средних по «образовательному округу»</i>	18	13

По итогу максимум не набрал никто, лучший результат в диапазоне 12-12,5 баллов набрали 7 школ : №8,6,11,17,21, Дубовый Умет, Черновский.

В данном блоке есть декомпозированный показатель - *Отсутствие признаков необъективных образовательных результатов*, который мы все вместе выполнили на «отлично». Таких школ в нашем округе нет. Благодарю всех за четко организованную работу в данном направлении.

По критерию, связанному с динамикой результатов ОО по итогам рейтинга (Светофора) за прошедший учебный год, треть школ получила нулевой результат, так как остались в «желтой» зоне, при этом еще треть получила по 1 баллу, так как смогли улучшить свои результаты.

Отдельно хочу остановиться на показателе *«Результаты независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности образовательной организации выше средних по «образовательному округу»*. Напомню, что независимая оценка условий проходит 1 раз в три года, и эти результаты будут учитываться на протяжении 3-х лет. В 2021 году этот мониторинг проходил чуть сложнее, были определенные технические требования. Затем министерство образования подготовило очень детальный анализ результатов. Все материалы вам были направлены, все могли посмотреть свое место как в рейтинге образовательных учреждений области по отдельным критериям, так и в целом по итогу. Хочу отметить, что в десятку лучших результатов области вошли две наши школы – школа №4 и №8. Средний балл по округу получился 86, поэтому вы можете еще раз

обратившись к анализу, посмотреть свой результат. В настоящее время вы формируете Планы мероприятий по устранению недостатков, выявленных в ходе проведения независимой оценки.

По итогу (максимум не набрал никто), в диапазоне 12-12,5 баллов набрали 7 школ: №8,6,11,17,21, Дубовый Умет, Черновский.

6 блок - эффективность обеспечения условий, направленных на здоровьесбережение и безопасность участников образовательного процесса (4 критерия, 4,5 баллов)

	Кол-во ОУ, выполнивших показатель	Кол-во ОУ, не выполнивших показатель
<i>Охват горячим питанием учащихся 5-11 классов на уровне целевого значения показателя ОО, утвержденного распоряжением МОиНСО на текущий период - 0,5 балла, выше - 1 балл</i>	25	6 №7, Дубовый Умет, Лопатино, Южный город, Курумоч, 21

Максимально **4,5 балла** набрали 15 школ: № 5,11, 17, 18,19, 20, Стройкерамика, Смышляевка №3, Воскресенка, Подъем-Михайловка, Черновский, Самарский, Смышляевка №2

4 балла- Петра Дубрава, Смышляевка №1, Верхняя Подстепновка

Шестой блок - **эффективность обеспечения условий, направленных на здоровьесбережение и безопасность участников образовательного процесса** – по максимуму выполнили половина школ (15 школ).

В основном баллы потеряли те школы, где были зафиксированы несчастные случаи и не достигнут целевой декомпозированный показатель по *охвату горячим питанием учащихся 5-11 классов*. Не справились с этой задачей 6 школ: №7, Дубовый Умет, Лопатино, Южный город, Курумоч, 21. При этом вы все видели, как вырос декомпозированный показатель на 2022 году (с 72,4 % по округу до 78%). Поэтому необходимо всем школам продолжить информационно-разъяснительную работу с родителями о необходимости горячего питания, усилить работу с организаторами питания по качеству питания и соблюдению санитарно-эпидемиологических требований. Не ослабляем родительский контроль за качеством питания, не

забываем размещать информацию по итогам на сайте школы, в социальных сетях, родительских чатах.

Большая часть показателей седьмого блока - **эффективность использования и развития ресурсного обеспечения** – связана с развитием кадрового потенциала учреждения.

7 блок - Эффективность использования и развития ресурсного обеспечения
(6 критериев, 11 баллов)

	Кол-во ОУ, выполнивших показатель	Кол-во ОУ, не выполнивших показатель
<i>Наличие не менее чем у 55% учителей (включая совместителей) квалификационных категорий</i>	21	10 <i>Сухая Вязовка, Воскресенка, Роцинский, Черноречье, Курумоч, Черновский, 15,19,20, Ровно-Владимировка</i>
<i>Доля учителей в возрасте до 35 лет на уровне целевого значения показателя ОО, утвержденного на текущий период – 1 балл, выше -2 балла</i>	22	9 <i>4,5,7,8, 20,21, Дубовый Умет, Стройкерамика, Сухая Вязовка</i>

По критерию «*Наличие не менее чем у 55% учителей (включая совместителей) квалификационных категорий*» - 10 учреждений имеют показатели ниже декомпозированного показателя: это Сухая Вязовка, Воскресенка, Роцинский, Черноречье, Курумоч, Черновский, 15,19,20, Ровно-Владимировка. И хотя аттестация – это добровольное желание педагога, но спланировать, проработать с учителем данный вопрос, оказать помощь в подготовке документов – задача администрации школы.

Назову еще один показатель данного блока, который мы уже неоднократно подробно анализировали, в том числе и на Коллегии в декабре месяце – *доля учителей в возрасте до 35 лет*. С каждым из директоров, у кого данный показатель был не выполнен, вопрос прорабатывался индивидуально. Обязательства взяты, простых решений в этом случае нет, необходимо вести системную, кропотливую работу по поиску, привлечению, адаптации и

закреплении молодых кадров в образовательных учреждениях. Ответственность за эффективную реализацию кадровой политики в учреждении в любом случае несет директор образовательного учреждения, поэтому важно найти разумный баланс в решении поставленных задач.

Лидеры по данному блоку – школа №6 и Южный город, замыкает рейтинг школа №17.

7 блок - Эффективность использования и развития ресурсного обеспечения (ИТОГ)

	Наименование ОУ	Кол-во набранных баллов
1	ГБОУ ООШ № 6	11
2	ГБОУ СОШ "ОЦ" "Южный город"	11
3	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Лопатино	10
4	ГБОУ ООШ № 15	9,5
5	ГБОУ ООШ № 2 п.г.т. Смышляевка	9,5
6	ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка	9,5
7	ГБОУ ООШ № 11	9
8	ГБОУ ООШ № 4	9
9	ГБОУ ООШ № 18	8,5
10	ГБОУ СОШ "ОЦ" п.г.т. Рошинский	8,5
11	ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ»	8
12	ГБОУ СОШ п.г.т. Петра Дубрава	8
13	ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка	8
14	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Дубовый Умет	8
15	ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Смышляевка	8
16	ГБОУ ООШ № 19	7,5

Мах – 11 баллов

	Наименование ОУ	Кол-во набранных баллов
17	ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ»	7,5
18	ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Стройкерамика	7,5
19	ГБОУ СОШ с.Черноречье	7,5
20	ГБОУ СОШ с. Воскресенка	7,5
21	ГБОУ ООШ № 21	7
22	ГБОУ ООШ № 9	7
23	ГБОУ ООШ № 20	7
24	ГБОУ ООШ пос. Ровно-Владимировка	7
25	ГБОУ СОШ № 5	6
26	ГБОУ СОШ пос.Черновский	6
27	ГБОУ СОШ с. Курумоч	6
28	ГБОУ ООШ пос. Верхняя Подстепновка	6
29	ГБОУ СОШ с. Подъем-Михайловка	6
30	ГБОУ ООШ пос. Самарский	5,5
31	ГБОУ ООШ № 17	4

Подведем итог. Итак, еще раз напомним, что в ходе анализа полученных результатов за итоговый результат был взят процент выполнения показателей (доля набранных баллов от общего количества возможных, причем с учетом специфики конкретного учреждения). Выстроился определенный рейтинг.

Если условно выделить три зоны, то в зеленую попадают школы с результатом от 70 % набранных баллов от общего количества возможных и выше; в желтую – от 60 до 69,9 %; в красную – от 50% до 59,9%.

Общий рейтинг по достижению показателей (% достижения показателей)

	Наименование ОУ	% достижения показателей		Наименование ОУ	% достижения показателей
1	ГБОУ ООШ № 6	76,79	16	ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ»	69,15
2	ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ»	76,6	17	ГБОУ ООШ № 20	69,05
3	ГБОУ ООШ № 11	76,19	18	ГБОУ ООШ № 2 п.г.т. Смышляевка	69,05
4	ГБОУ ООШ № 21	75,6	19	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Лопатино	68,88
5	ГБОУ ООШ № 4	75	20	ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка	67,86
6	ГБОУ ООШ № 19	74,4	21	ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Смышляевка	67,86
7	ГБОУ СОШ п.г.т. Петра Дубрава	73,98	22	ГБОУ ООШ № 17	66,67
8	ГБОУ ООШ № 15	73,81	23	ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Стройкерамика	63,78
9	ГБОУ ООШ № 18	73,81	24	ГБОУ ООШ пос. Ровно-Владимировка	62,5
10	ГБОУ СОШ "ОЦ" "Южный город"	72,96	25	ГБОУ СОШ с. Курумоч	61,73
11	ГБОУ ООШ № 9	72,62	26	ГБОУ СОШ "ОЦ" п.г.т. Рошинский	60,71
12	ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка	71,9	27	ГБОУ СОШ с.Черноречье	60,71
13	ГБОУ СОШ № 5	70,74	28	ГБОУ СОШ с. Воскресенка	58,16
14	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Дубовый Умет	70,41	29	ГБОУ ООШ пос. Верхняя Подстепновка	55,95
15	ГБОУ СОШ пос.Черновский	70,0	30	ГБОУ ООШ пос. Самарский	55,95
			31	ГБОУ СОШ с. Подъем-Михайловка	52,52

Хочу отметить, что 16 директоров (51,6%) улучшили свои результаты по сравнению с прошлым годом, при этом 7 из них (22,5%) - значительно, что позволило им перейти в другую группу по получению надбавки за эффективность (качество) работы:

ШКОЛЫ, улучшившие свои результаты по сравнению с прошлым годом и перешедшие в другую группу

	Наименование ОУ	Количество набранных баллов в 2021 году	Количество набранных баллов в 2022 году
1	ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ»	65,5	72
2	ГБОУ СОШ пос. Черновский	55,5	68,5
3	ГБОУ СОШ № 5	58,5	66,5
4	ГБОУ ООШ № 6	55	64,5
5	ГБОУ ООШ № 4	55,5	63
6	ГБОУ ООШ № 20	54,5	58
7	ГБОУ ООШ пос. Ровно-Владимировка	40,5	52,5

Буквально несколько слов хочу сказать о результатах оценки по блоку – организация образовательного процесса в сфере дошкольного и дополнительного образования.

Результаты организация образовательного процесса в сфере дошкольного и дополнительного образования

Дошкольное образование :

более 70 баллов заработали структурные подразделения школ №4, 6, 9, 15, 17, 18, 19, 20, 21, Петра Дубрава, Смышляевка №1, Южный город.

Дополнительное образование:

более 70 баллов получил **Центр внешкольной работы**, приближается к ним Детско-юношеская спортивная школа, далее - НОВАПАРК, Центр детско-юношеского творчества, Центр дополнительного образования (Южный город).

Более 70 баллов (а, следовательно, дополнительно 2 %) заработали структурные подразделения школ №4, 6, 9, 15, 17, 18, 19, 20, 21, Петра Дубрава, Смышляевка №1, Южный город.

Подробный детальный анализ будет проведен на совещании заведующих в разрезе каждого структурного подразделения Изгибаевой Л.М. в ближайшее время.

По системе дополнительного образования – все структуры улучшили свои предыдущие результаты, но пока результат более 70 баллов получил Центр внешкольной работы, приближается к ним Детско-юношеская спортивная школа, далее - НОВАПАРК, Центр детско-юношеского творчества, Центр дополнительного образования (Южный город).

Адресные рекомендации:

1. Директорам школ Стройкерамика, Воскресенка, Южный город, Курумоч, №17, Смышляевка №2, Петра - Дубрава, Рощинский, Подъем-Михайловка, Стройкерамика, Верхняя Подстепновка проанализировать полученные результаты по критерию *соответствие не менее 75% итоговых (годовых) отметок обучающихся 4-х классов результатам ВПР и Доля обучающихся 5-х классов, получивших отметки на ВПР, соответствующие отметкам за ВПР в предыдущем учебном году (в 4 классе) ниже 50% и разработать меры для решения данной задачи.*

2. Директорам школ с. Лопатино, Смышляевка №1, Южный город, Черноречье, Подъем-Михайловка, Черновский, Самарский усилить контроль за подготовкой выпускников 9-х классов к государственной итоговой аттестации.

3. Директорам школ (кроме школ Петра – Дубрава, Ровно-Владимировка, №7 г. Новокуйбышевска), в которых не достигнут показатель *Более 15% обучающихся, которые по двум предметам ОГЭ в сумме набрали 10 баллов (по 5-балльной шкале) (без учета сентябрьских сроков ГИА)* проанализировать управленческими командами причины недостижения показателя и возможные пути достижения результата.

4. Директорам школ (кроме школ Курумоч и Ровно-Владимировка), не достигшим соответствия не менее 75% годовых отметок обучающихся 9-х классов результатам ОГЭ даже по двум предметам необходимо проработать механизмы достижения заданного результата.

5. Директорам школ (кроме школ №19 г. Новокуйбышевск, Ровно-Владимировка, Петра-Дубрава, Курумоч), не достигшим показателя 100% выпускников, получивших аттестат особого образца, и набравших по всем предметам ОГЭ максимальный балл по 5-балльной шкале необходимо проанализировать полученные результаты, провести работу по созданию условий с целью качественного освоения учащимися программного материала за курс основной школы.

6. Директорам школ №5 г. Новокуйбышевск, Роцинский, Подъем – Михайловка проанализировать причины *наличия выпускников 11 классов, не получивших аттестаты* на заседаниях методических объединений, методических советах и педагогических советах с целью определения проблемных задач и выработки механизмов достижения.

7. Директорам школ (кроме школы с. Дубовый Умет) проанализировать причины невыполнения показателя *отсутствие выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по предметам по выбору и разработать планы по*

8. Директорам школ (кроме школ №5 г. Новокуйбышевска, Стройкерамика, Лопатино, Смышляевка №1), не выполнившим показатель *все медалисты (100%) получили не менее 70 баллов по одному из предметов по выбору* необходимо работать над повышением объективности внутренней системы оценки качества образования, систематически вести разъяснительную работу с обучающимися и их родителями, способствовать своевременному и осознанному выбору учащимися и их родителями форм получения среднего образования.

9. Директорам школ Подъем-Михайловка, № 17 г. Новокуйбышевска и Самарский необходимо рассмотреть возможные варианты участия обучающихся в мероприятиях центра «Вега», в том числе и заочные формы.

10. Директорам школ (кроме школ № 5,7,8,18, Южный город, Черновский), не выполнившим показатель *распространение педагогического опыта учреждения в профессиональном сообществе через проведение семинаров, конференций, организованных самим общеобразовательным учреждением* необходимо усилить работу по данному направлению, выходить с инициативой проведения такого рода семинаров.

11. Директорам школ №7 г. Новокуйбышевска, Дубовый Умет, Лопатино, Южный город, Курумоч, 21 г. Новокуйбышевск продолжить информационно-разъяснительную работу с родителями о необходимости горячего питания, усилить работу с организаторами питания по качеству питания и соблюдению санитарно-эпидемиологических требований.

ПРОЕКТ РЕШЕНИЯ

Директорам ОУ:

1.1. Информацию принять к сведению.

1.2. Провести тщательный анализ полученных результатов, наметить пути достижения показателей в 2022 году.