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Уважаемые коллеги, сегодня мы подведем итог мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций в разрезе направлений оценки за 2021 год.



Напомню членам Коллегии и всем присутствующим, что критерии были утверждены министерством образования и науки Самарской области в декабре 2020 года, а мониторинг по ним мы проводили в феврале 2021 года и уже было невозможно повлиять на некоторые направления работы, затем сказалась особенность 2020 года: отсутствие результатов для сравнения по Всероссйиским проверочным работам, не проводился ОГЭ в 9-х классах, были отменены многие мероприятия регионального и всероссийского уровня, в которых традиционно участвовали наши школьники и педагоги.

В 2021 год мы входили, уже понимая новые правила, внимательно изучив критерии оценки, продумав планы по достижению показателей. Хочу отметить, что многие критерии связаны с декомпозированными показателями эффективности деятельности территориального управления и показателями рейтинга образовательных учреждений Самарской области (Светофор), однако есть определенные нюансы, связанные с формулировкой того или иного критерия, градацией, учетом определенных результатов . Поэтому подготовка портфолио требовала от директоров серьезной, кропотливой работы. Напомню, что оценивалось портфолио и наличие подтверждающих документов. Отсутствие в документе министерства образования четкого перечня необходимых подтверждающих документов также вносило определенную трудность в подготовке портфолио и в работу экспертов. В связи с этим мы не отказались в этом году от варианта согласования с экспертами полученных результатов и провели его в дистанционном формате.



В 2022 году оценка проводилась в отношении 31 директора школ округа. 9 человек не оценивалось, так как у директоров 5 школ (гимназия №1, №3, №13, Просвет, Яблоновый Овраг) стаж работы в должности составляет менее года, в 3 школах пос. Журавли, с. Спиридоновка, с. Рождествено – на сегодняшний день исполняющие обязанности директора, у одного директора (школа №12) – неснятое дисциплинарное взыскание. Этим директорам согласно действующим нормативным документам надбавка за эффективность (качество) работы не устанавливается.

По заключению экспертной комиссии все 31 руководитель преодолели необходимый порог для установления надбавки.

Однако простое суммирование набранных баллов не дает картины эффективности деятельности ОУ, так как есть специфика учреждений: основные и средние школы, средние школы без начальных классов, в 2021 году ОГЭ проводилось по 2 предметам, а не по 4, как предполагается в двух критериях.



Какие же критерии оказались наиболее проблемными, а какие успешными для учреждений в целом?

Первый – самый объемный и наиболее весомый по баллам блок- **эффективность процесса обучения. Этот блок включал в себя 24 критерия (максимально возможное – 42 балла для средних школ).**

****

Остановлюсь на тех показателях, где школы не смогли показать хороший результат и потеряли наибольшее количество баллов.

На уровне **начального общего образования** по 3 балла по критерию *соответствие не менее 75% итоговых (годовых) отметок обучающихся 4-х классов результатам ВПР* потеряли школы Стройкерамика, Воскресенка, Южный город, Курумоч, №17, Смышляевка №2.

*Доля обучающихся 5-х классов, получивших отметки на ВПР, соответствующие отметкам за ВПР в предыдущем учебном году (в 4 классе) ниже 50%* оказалась в школах Петра - Дубрава, Рощинский, Подъем- Михайловка, Стройкерамика, Верхняя Подстепновка.

Мы уже неоднократно анализировали результаты ВПР на совещаниях директоров, говорили об алгоритме подготовки и проведению, анализа результатов. Администрациям вышеуказанных школ необходимо еще раз вернуться к полученным результатам и понять, где произошел сбой, и какие меры необходимо предпринять для получения нужного результата.

Результаты государственной итоговой аттестации в 9 и 11 классах мы с вами подробно анализировали в августе 2021 года и на заседании Коллегии, и в рамках августовского совещания педагогических работников, были даны адресные рекомендации администрациям конкретных образовательных учреждений, сформированы поручения по итогам доклада руководителя Поволжского управления. Напоминаю, что все эти документы есть на официальном сайте Поволжского управления и надеюсь, что они стали предметом рассмотрения на педагогических советах в каждом ОУ. Поэтому сейчас отмечу только некоторые проблемные моменты, которые не позволили учреждениям получить максимально возможные баллы.

На **уровне основного общего образования** к потере баллов привело *наличие обучающихся, не допущенных до ГИА (по состоянию на 1 марта текущего года):* это школы с. Лопатино, Смышляевка №1, Южный город.

*Менее 96% выпускников получили аттестаты об основном общем образовании, без учета сентябрьских сроков)* в школах Черноречье, Подъем-Михайловка, Черновский, Самарский. Это декомпозированный показатель, хотя считался он иначе, поэтому в целом по управлению мы смогли с ним справиться успешно.



*Более 15% обучающихся, которые по двум предметам ОГЭ в сумме набрали 10 баллов (по 5-балльной шкале) (без учета сентябрьских сроков ГИА)* оказалось только в школах Петра - Дубрава и Ровно-Владимировка, в школе №7 от 10 до 15%. В остальных школах этот процент менее 10, что привело к потере 2-х баллов.

*Соответствия не менее 75% годовых отметок обучающихся 9-х классов результатам ОГЭ даже по двум предметам* достигли выпускники только двух школ: Курумоч и Ровно-Владимировка, еще 12 школ – по одному предмету, а все остальные (это более половины), показали процент соответствия ниже необходимого значения. Это также декомпозированный показатель, но в оценке эффективности задана более высокая планка, поэтому необходимо четко понимать свои результаты в разных мониторингах.

*100% выпускников, получивших аттестат особого образца, и набравших по всем предметам ОГЭ максимальный балл по 5-балльной шкале*, оказались только в школах №19, Ровно-Владимировка, Петра-Дубрава, Курумоч; одна школа в диапазоне 95-99% - в Черноречье, в остальных – менее 95%.

Всем вышеперечисленным школам необходимо проанализировать полученные результаты, провести работу по созданию условий с целью качественного освоения учащимися программного материала за курс основной школы.

На уровне **среднего общего образования** западающими оказались критерии, связанные

- *с наличием выпускников, не получивших аттестаты (без учета сентябрьских сроков)* – такие выпускники оказались в школах №5, Рощинский, Подъем – Михайловка, что не позволило нам выполнить декомпозированный показатель эффективности деятельности территориального управления.



- *с отсутствием выпускников*, *не преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по предметам по выбору:* отсутствовали только в школе с. Дубовый Умет.

Также незначительно число школ, в которых *все медалисты (100%) получили не менее 70 баллов по одному из предметов по выбору* – это школы №5, Стройкерамика, Лопатино, Смышляевка №1. Это не позволило нам выполнить декомпозированный показатель территориального управления даже с более низким целевым показателем (90%).

*Выпускники, получившие на ЕГЭ 100 баллов* были лишь в 4 школах: 5,8, ЮГ, Курумоч.

Анализ показывает, что школам необходимо работать над повышением объективности внутренней системы оценки качества образования, систематически вести разъяснительную работу с обучающимися и их родителями, способствовать своевременному и осознанному выбору учащимися и их родителями форм получения среднего образования.

Следующая группа показателей связана с охватом и результативностью на разных этапах Всероссийской олимпиады школьников. И если *охват учащихся на школьном и окружном этапе* соответствует заявленным критериям во всех школах, то *победные и призовые места на региональном этапе* в этом году нам принесли учащиеся школ 5,7,8, Воскресенка, Южный город. И хотя результат у нас в целом неплохой, но декомпозированный показатель территориального управления оказался не выполненным, так как он предполагает только положительную динамику по сравнению с предыдущим годом, чего мы не достигли. Практическими недостижимым вот уже на протяжении ряда лет оказывается для всех наших школ показатель, связанный *с наличием победителей и призеров на заключительном этапе олимпиады*. Школы теряют на этом 3 балла. Автоматически он невыполним и на уровне территориального управления.

Вопросы подготовки к олимпиаде мы также подробно анализировали с вами на совещаниях директоров, пробуем различные варианты подготовки обучающихся, потому что конкуренция с каждым годом усиливается. Также давались адресные рекомендации и конкретные поручения. Итоги подведем по завершении регионального этапа 2022 года.

Замыкает первый раздел показатель, связанный с *долей детей, обучающихся в 5-11 классах, вовлеченных в мероприятия регионального центра одаренных детей «Вега»*. Здесь школы могли получить от 0,5 до 2 баллов, в зависимости от процента охвата данными мероприятиями. В целом практически все школы набрали определенное количество баллов, кроме школ Подъем-Михайловка, 17 и Самарский.

Данный вопрос также неоднократно обсуждался на совещаниях директоров с принятием конкретных управленческих решений. Директорам вышеуказанных школ необходимо рассмотреть возможные варианты участия обучающихся в мероприятиях центра «Вега», тем более что они есть и в дистанционном формате.

В итоге по данному блоку - «Эффективность процесса обучения» - рейтинг ОУ выглядит следующим образом:



Таким образом, директорам школ, в которых процент выполнения по данному блоку составляет менее 50% необходимо проанализировать полученные результаты и наметить возможные пути решения поставленных задач.

Следующий блок – 14 критериев по **эффективности воспитательной работы.** В данном блоке критерии одинаковы для всех образовательных учреждений. Максимальное количество баллов - 17.

Успешно все учреждения справились с такими показателями, как *наличие школьного паспортизированного музея (о чем мы говорили на протяжении ряда лет), вовлечение обучающихся, состоящих на профилактическом учете, в объединения дополнительного образования и занятия внеурочной деятельностью, участие в проектах по развитию волонтерского движения, патриотических проектах, доля обучающихся, выполнивших нормативы комплекса ГТО .*



Самым западающим практически во всех школах остается показатель, связанный с *результатами участия обучающихся в социальных проектах: победы в окружных (муниципальных) или областных конкурсах – 0,5 балла; победы на всероссийских или международных конкурсах - 1 балл*. Причем, если в некоторых критериях речь идет о победах и призовых местах, то в этом критерии только о победах, поэтому 21 школа из 31 не имеют баллов по данному направлению. Конечно, задана очень высокая планка, и здесь необходимо активно участвовать в различных конкурсах социальных проектов, оттачивая свой проект, доводя его до победы.

В 9 школах (8, Лопатино, Петра Дубрава, Смышляевка №1, Южный город, Подъем-Михайловка, 6, 15, 21) есть учащиеся, не посещающие учебные занятия по неуважительным причинам более 1 месяца, что не позволило получить дополнительный балл в данном блоке.

Также школы потеряли баллы за счет *увеличения числа учащихся, состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних:* школа №7, 11,9, Южный город, Петра-Дубрава, Рощинский.

Распределение баллов представлены на слайде. В целом процент достижения в подавляющем большинстве школ высок – порядка 80% достигли 27 школ из 31. Самый низкий результат в школе пос. Ровно-Владимировка, где необходимо серьезно проанализировать полученный результат и продумать пути решения поставленных задач.



Третий блок – **эффективность использования современных технологий в образовательном процессе и деятельности общеобразовательного учреждения.** Здесь 4 критерия – максимально 5,5 баллов**,** которых не достиг никто.



Снова, как и в прошлом году, самым западающим практически для всех школ оказался показатель - *распространение педагогического опыта учреждения в профессиональном сообществе через проведение семинаров, конференций,* ***организованных самим общеобразовательным учреждением***. Только 6 школ (а это лишь 19%) указали мероприятия, инициаторами проведения которых они стали. Это школы № 5,7,8,18, Южный город, Черновский. Это крайне мало и непродуктивно. Необходимо усилить работу по данному направлению, выходить с инициативой проведения такого рода семинаров, ведь подавляющему большинству наших школ есть чем поделиться с коллегами.

В рамках государственного задания Ресурсного центра подготовлен примерный план проведения территориальных методических дней на базе образовательных организаций Поволжского округа.

****

И еще одним из самых неэффективных оказался критерий *по наличию у работников образовательной организации грантов (индивидуальные и/или коллективные) с учетом распространения результатов использования гранта на образовательную организацию, на муниципальный уровень или на уровень образовательного округа, на региональный уровень, всероссийский уровень* (от 0,5 до 2 баллов). Шесть учреждений (школы №4, 6, Смышляевка №2, Южный город, Сухая Вязовка, Черновский) подтвердили наличие опыта такой работы на уровне образовательной организации. Это работы непростая, работа не одного года и требует продуманности и проработки.

Лидер здесь стала школа Южного города, набрав – 4 балла, по 3 балла в копилке школ № 5, 8, Черновский.



Четвертый блок **- эффективность обеспечения доступности качественного образования (5 критериев – 5 баллов).**



Показатели связаны:

- *с реализацией предпрофильной подготовки в 9-х классах на базе сторонних организаций, в том числе через сетевую форму* (10 школ продолжали реализовывать собственными ресурсами на базе своей образовательной организации № 11, 17, 20, 7, Ровно-Владимировка, Петра Дубрава, Сухая Вязовка, Воскресенка, Курумоч, Черновский), хотя в этом году можно было активно использовать дистанционные формы обучения. Данным школам необходимо рассмотреть вопрос использования ресурсов сторонних организаций в следующем учебном году.

Хочу обратить внимание на показатель: *количество обучающихся, вовлеченных в мероприятия движения JuniorSkills, реализуемых в рамках движения "Ворлдскиллс Россия", от общего количества обучающихся 6-11-х классов:*в качестве **участников: 1% и более** - 0,5 балла;в качестве зрителей: 5% и более - 0,5 балла. Только 4 школы смогли получить 1 балл по данному показателю (4, 15, Смышляевка №1 и Смышляевка №2). Буквально недавно на совещании директоров мы говорили о начале заявочной кампании на региональный чемпионат, еще раз посмотрите внимательно, просчитайте, необходимо четко понимать, о каком количестве участников, в том числе и отборочных соревнований, идет речь, заявки будут уточняться, проанализируйте свои возможности, подумайте, в каких компетенциях могли бы участвовать.

По итогу максимальный результат показали 4 школы: №4, 15, Смышляевка №2, Смышляевка №1. В основном школы набрали 4- 4,5 балла.

В пятом блоке - **эффективность управленческой деятельности** – 7 критериев максимально оценивались в 13 баллов.



В данном блоке есть декомпозированный показатель - *Отсутствие признаков необъективных образовательных результатов*, который мы все вместе выполнили на «отлично». Таких школ в нашем округе нет. Благодарю всех за четко организованную работу в данном направлении.

По критерию, *связанному с динамикой результатов ОО по итогам рейтинга (Светофора) за прошедший учебный год*, треть школ получила нулевой результат, так как остались в «желтой» зоне, при этом еще треть получила по 1 баллу, так как смогли улучшить свои результаты.

Отдельно хочу остановиться на показателе «*Результаты независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности образовательной организации выше средних по «образовательному округу»*. Напомню, что независимая оценка условий проходит 1 раз в три года, и эти результаты будут учитываться на протяжении 3-х лет. В 2021 году этот мониторинг проходил чуть сложнее, были определенные технические требования. Затем министерство образования подготовило очень детальный анализ результатов. Все материалы вам были направлены, все могли посмотреть свое место как в рейтинге образовательных учреждений области по отдельным критериям, так и в целом по итогу. Хочу отметить, что в десятку лучщих результатов области вошли две наши школы – школа №4 и №8. Средний балл по округу получился 86, поэтому вы можете еще раз обратившись к анализу, посмотреть свой результат. В настоящее время вы формируете Планы мероприятий по устранению недостатков, выявленных в ходе проведения независимой оценки.

По итогу (максимум не набрал никто), в диапазоне 12-12,5 баллов набрали 7 школ: №8,6,11,17,21, Дубовый Умет, Черновский.



Шестой блок - **эффективность обеспечения условий, направленных на здоровьесбережение и безопасность участников образовательного процесса** – по максимуму выполнили половина школ (15 школ).

В основном баллы потеряли те школы, где были зафиксированы несчастные случаи и не достигнут целевой декомпозированный показатель по *охвату горячим питанием учащихся 5-11 классов.* Не справились с этой задачей 6 школ: №7, Дубовый Умет, Лопатино, Южный город, Курумоч, 21. При этом вы все видели, как вырос декомпозированный показатель на 2022 году (с 72,4 % по округу до 78%). Поэтому необходимо всем школам продолжить информационно-разъяснительную работу с родителями о необходимости горячего питания, усилить работу с организаторами питания по качеству питания и соблюдению санитарно-эпидемиологических требований. Не ослабляем родительский контроль за качеством питания, не забываем размещать информацию по итогам на сайте школы, в социальных сетях, родительских чатах.

Большая часть показателей седьмого блока - **эффективность использования и развития ресурсного обеспечения** – связана с развитием кадрового потенциала учреждения.



По критерию **«***Наличие не менее чем у 55% учителей (включая совместителей) квалификационных категорий***»** - 10 учреждений имеют показатели ниже декомпозированного показателя: это Сухая Вязовка, Воскресенка, Рощинский, Черноречье, Курумоч, Черновский, 15,19,20, Ровно-Владимировка. И хотя аттестация – это добровольное желание педагога, но спланировать, проработать с учителем данный вопрос, оказать помощь в подготовке документов – задача администрации школы.

Назову еще один показатель данного блока, который мы уже неоднократно подробно анализировали, в том числе и на Коллегии в декабре месяце – *доля учителей в возрасте до 35 лет*. С каждым из директоров, у кого данный показатель был не выполнен, вопрос прорабатывался индивидуально. Обязательства взяты, простых решений в этом случае нет, необходимо вести системную, кропотливую работу по поиску, привлечению, адаптации и закреплении молодых кадров в образовательных учреждениях. Ответственность за эффективную реализацию кадровой политики в учреждении в любом случае несет директор образовательного учреждения, поэтому важно найти разумный баланс в решении поставленных задач.

Лидеры по данному блоку – школа №6 и Южный город, замыкает рейтинг школа №17.



Подведем итог. Итак, еще раз напомню, что в ходе анализа полученных результатов за итоговый результат был взят процент выполнения показателей (доля набранных баллов от общего количества возможных, причем с учетом специфики конкретного учреждения). Выстроился определенный рейтинг.

Если условно выделить три зоны, то в зеленую попадают школы с результатом от 70 % набранных баллов от общего количества возможных и выше; в желтую – от 60 до 69,9 %; в красную – от 50% до 59,9%.



Хочу отметить, что 16 директоров (51,6%) улучшили свои результаты по сравнению с прошлым годом, при этом 7 из них (22,5%) - значительно, что позволило им перейти в другую группу по получению надбавки за эффективность (качество) работы:



Буквально несколько слов хочу сказать о результатах оценки по блоку – организация образовательного процесса в сфере дошкольного и дополнительного образования.



Более 70 баллов (а, следовательно, дополнительно 2 % ) заработали структурные подразделения школ №4, 6, 9, 15, 17, 18, 19, 20, 21, Петра Дубрава, Смышляевка №1, Южный город.

Подробный детальный анализ будет проведен на совещании заведующих в разрезе каждого структурного подразделения Изибаевой Л.М. в ближайшее время.

По системе дополнительного образования – все структуры улучшили свои предыдущие результаты, но пока результат более 70 баллов получил Центр внешкольной работы, приближается к ним Детско-юношеская спортивная школа, далее - НОВАПАРК, Центр детско-юношеского творчества, , Центр дополнительного образования (Южный город).

Предложения в проект решения:

1. Директорам ОУ:
   1. Информацию принять к сведению.
   2. Провести тщательный анализ полученных результатов, наметить пути достижения показателей в 2022 году.

****