**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 10 КЛАССАХ В 2020 ГОДУ**

1. **Общая статистика результатов проведения диагностической работы по литературе в 2020 году.**

С 10.09.2020 по 01.10.2020 на территории Самарской области проводились диагностические работы в 10-х классах (далее – ДР-10) общеобразовательных организаций по двум обязательным предметам (русский язык и математика) и по двум предметам по выбору учащегося, из числа изучаемых им на углубленном уровне и предварительно выбранных для сдачи в форме ЕГЭ. Диагностические работы проводились по освоенной учащимися программе основного общего образования.

Общее количество обучающихся 10-х классов Поволжского округа, выбравших учебный предмет«Литература»,– 36человек, что составляет 4,7% от общего числа участников (по региону - 4 %).

Средний балл по итогам ДР-10 по литературе составил 22 балла при
39 максимально установленных. Средний балл составил 3,5по 5-балльной шкале (Таблица 1).

*Таблица 1*

*Количество участников и общие результаты ДР-10 по литературе*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | регион | округ |
| Количество участников, чел.  | 532 | 36 |
| Максимальный установленный балл | 39 | 39 |
| Средний балл | 23,9 | 22 |
| Средний балл по пятибалльной шкале (отметка) | 3,7 | 3,5 |
| Доля учащихся, не преодолевших минимальную границу  | 10 % | 11,1% |

Успешно справились с диагностической работой по литературе, преодолев минимальный порог, 88,9 % участников. Качество обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5»), согласно статистическим данным, составило
44,4%, что на 14,7% ниже данного значения по региону (Таблица 2).

*Таблица 2*

*Результаты ДР-10 по литературе в разрезе отметок*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, получивших «2» | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» | Доля участников, получивших «5» |
| регион | 10 % | 31 % | 39,7 % | 19,4 % |
| округ | 11,1% | 44,4% | 25% | 19,4% |

Самая многочисленная группа участников - десятиклассники, получивших по итогам ДР-10 оценку «3», что составляет 44,4 %. Доля участников, получивших «4» и «5», составляет 44,4%, что на 14,5% ниже регионального значения.

Сравнительный анализ результатов ДР-10 по литературе в разрезе оценок по административно-территориальным округа (далее – АТЕ) (Таблица 3) показал, что в образовательных организациях м.р. Волжский обучающиеся справились с работой лучше, чем в ОО г.о. Новокуйбышевск. Доля участников, получивших на ДР-10 по литературе «2», ниже в школах района, а качество обучения - выше.

*Таблица 3*

*Результаты ДР-10 по литературе в разрезе отметок по АТЕ*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| АТЕ | Доля участников, получивших отметку «2», % | Доля участников, получивших отметки «4» и «5»(качество обучения), % |
| Волжский район | 4,8 | 57,1 |
| г.о. Новокуйбышевск | 20,0 | 26,7 |

Результаты ДР-10 по литературе в разрезе отметок по ОО представлены в таблице 4.

*Таблица 4*

*Результаты ДР-10 по литературе в разрезе отметок по ОО*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ОО | Доля участников, получивших отметку «2», % | Доля участников, получивших отметки «4» и «5»(качество обучения), % |
| ГБОУ СОШ № 5 "ОЦ" | 100,0% | 0,0% |
| ГБОУ СОШ № 7 "ОЦ" |   | 66,7% |
| ГБОУ СОШ № 8 "ОЦ" | 10,0% | 20,0% |
| **ИТОГОг.о. Новокуйбышевск** | **20,0%** | **26,7%** |
| ГБОУ СОШ с. Курумоч |   | 100,0% |
| ГБОУ СОШ п.г.т. Петра-Дубрава |   | 100,0% |
| ГБОУ СОШ с. Рождествено |   | 100,0% |
| ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" п.г.т. Смышляевка |   | 33,3% |
| ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка |   | 100,0% |
| ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" п.г.т. Стройкерамика |   | 100,0% |
| ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка |   | 100,0% |
| ГБОУ СОШ п. Черновский |   | 0,0% |
| ГБОУ СОШ "ОЦ" "Южный город" п. Придорожный | 14,3% | 14,3% |
| **ИТОГО м.р. Волжский** | **4,8%** | **57,1%** |
| ***ИТОГО Поволжское управление*** | ***11,1%*** | ***44,4%*** |

Согласно таблице 4 наиболее высокие результаты диагностической работы по литературе в 10 классах (100% качество обучения) продемонстрировали обучающиеся СОШ с. Курумоч, СОШ п.г.т. Петра-Дубрава, СОШ с. Рождествено, СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка, СОШ № 1 "ОЦ" п.г.т. Стройкерамика, СОШ с. Сухая Вязовка, а наиболее низкие результаты - десятиклассники ГБОУ СОШ № 5«ОЦ» г.о. Новокуйбышевска, где доля участников, получивших неудовлетворительную оценку за ДР-10 по литературе, составляет 100 %.

**2.Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий диагностической работы по литературе**

В Таблице 5 представлены данные статистического анализа выполнения заданий ДР-10 по литературе.

*Таблица 5*

*Статистический анализ выполнения отдельных заданий
ДР-10 по литературе*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Часть** | **№ задания** | **Уровень сложности** | **Макс балл** | **Проверяемые элементы содержания** | **Доля выпускников, справившихся с заданием КИМ** | **Решаемость КИМ** |
|
| **чел.** | **%** | **%** |
| Часть 1 | 1 | Б | 2 | Развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.  | 34 | 94,4% | 75,0% |
| 2 | 2 | 30 | 83,3% | 59,7% |
| 3 | П | 2 | Развернутое сопоставление анализируемого произведения (эпического, или драматического, или лироэпического) схудожественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) | 27 | 75,0% | 63,9% |
| 4 | Б | 2 | Развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.  | 29 | 80,6% | 62,5% |
| 5 | 2 | 24 | 66,7% | 51,4% |
| 6 | П | 2 | Развернутое сопоставление анализируемого произведения (эпического, или драматического, или лироэпического) схудожественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) | 25 | 69,4% | 54,2% |
| 7 | Б | 2 | Развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.  | 33 | 91,7% | 73,6% |
| 8 | П | 4 | Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста | 30 | 83,3% | 51,4% |
| 9 | Б | 2 | Развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.  | 25 | 69,4% | 55,6% |
| 10 | В | 3 | Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа | 29 | 80,6% | 55,6% |
| 11 | В | 3 | 29 | 80,6% | 52,8% |
| 12 | В | 2 | 25 | 69,4% | 44,4% |
| 13 | В | 3 | 29 | 80,6% | 57,4% |
| 14 | В | 2 | 25 | 69,4% | 55,6% |
| ГК-1 |   | 2 | Соблюдение орфографических норм. | 27 | 75,0% | 58,3% |
| ГК-2 |   | 2 | Соблюдение пунктуационных норм. | 20 | 55,6% | 44,4% |
| ГК-3 |   | 2 | Соблюдение грамматических норм. | 24 | 66,7% | 48,6% |

**По результатам проведения диагностической работы**

**по литературе в 10-х классах ОО Поволжского управления МОНСО**

 **можно сделать следующие выводы:**

1. Окружной показатель качества обучения литературе (доля участников, получивших оценки «4» и «5») составил 44,4%, уровень обученности – 88,9% (положительно справившихся с работой).
2. Выявлены образовательные организации, продемонстрировавшие низкие показатели по данному предмету (доля участников, получивших отметку «2», %): ГБОУ СОШ №5 «ОЦ» г.о. Новокуйбышевск (100%), ГБОУ СОШ №8 «ОЦ» г.о. Новокуйбышевск (10%) и ГБОУ СОШ «ОЦ «Южный город» (14,3%).
3. Наиболее сложным оказалось выполнение 2 части - написать сочинение объемом не менее 200 слов, аргументируя свои рассуждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Снижены баллы за односторонность, поверхностность раскрытия темы, отсутствие анализа важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей, пересказ текста, неиспользование или ошибочное использование теоретико-литературных понятий. 4. Практическая грамотность письменной речи оценивалась отдельно за всю работу. Уровень пунктуационной грамотности оказался выше орфографической. Больше всего было допущено грамматических ошибок.

**Рекомендации по итогам проведения ДР-10 по литературе в 2020 году**

1. **Всем образовательным организациям** в целях преодоления трудностей освоения обучающимися обязательного минимума содержания основных образовательных программ основного общего образования в части выявленных проблемных тем:

**ШМО:**

* Провести качественный и количественный анализ результатов каждого учителя-предметника.
* Проанализировать результаты ДР 10-х классов по образовательной организации.
* Выявить проблемные зоны и «западающие» темы (КЭС).
* Обсудить на заседании ШМО анализ результатов ДР и спланированные каждым учителем-предметником мероприятия по ликвидации выявленных пробелов.
* Скорректировать рабочие программы в соответствии с выявленными проблемами с целью пропедевтики и предупреждения получения отрицательных результатов.
* Использовать возможности модуля МСОКО АСУ РСО для постоянного мониторинга качества обучения.
* Обобщить опыт работы учителей, обучающиеся которых показали 100% уровень успеваемости и высокий уровень качества знаний. 6. Выявить методические затруднения учителей в преподавании предмета, в использовании технологий и методов обучения. Определить направления для самообразования учителей.
* Спланировать мероприятия по обмену опытом и методическое сопровождение процесса ликвидации выявленных пробелов в знаниях обучающихся
* **учителям русского языка и литературы:**
* в ходе организации и проведения учебных занятий целенаправленно формировать у учащихся общеучебные и специальные умения и навыки (раскрывать тему и основную мысль текста; строить письменное монологическое высказывание с учётом сферы применения, цели, условий общения; определять авторскую позицию; высказывать собственное мнение; выявлять и исправлять факты нарушения языковых норм, устанавливать причины их появления и др.);
* развивать у учащихся навыки самостоятельной работы с учебным материалом, дополнительной литературой;
* создавать условия для включения всех учащихся в учебно-познавательную деятельность: разнообразить формы и методы работы на учебных занятиях; осуществлять своевременную коррекцию знаний и умений учащихся;
* на всех этапах обучения развивать речевые и коммуникативные навыки учащихся (обучать анализу и созданию текстов различных стилей, типов и жанров речи на предложенную и самостоятельно избранную темы; развивать навыки краткого и лаконичного письма, умения чётко формулировать свои мысли и выстраивать логические рассуждения).
* усилить практическую направленность обучения предмету и соединение теории через внедрение в учебный процесс практико-ориентированных подходов и приемов обучения.
1. **Образовательным организациям**, продемонстрировавшим низкие показатели по литературе (ГБОУ СОШ №5 «ОЦ» г.о. Новокуйбышевск, ГБОУ СОШ №8 «ОЦ» г.о. Новокуйбышевск и ГБОУ СОШ «ОЦ «Южный город»):
* учителям русского языка и литературы внести изменения в календарно-тематическое планирование, включив повторение выявленных тем для ликвидации пробелов;
* учителям русского языка и литературы определить с обучающимися, не справившимися с работой, конкретные меры по исправлению типичных ошибок и ликвидации в пробелах знаний учащихся.
1. **Территориальным учебно-методическим объединению учителей русского языка и литературы(ТУМО):**
* определить приоритетные направления методической работы по проблемам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по литературе в формате ОГЭ в рамках корректировки системы мер по усилению внимания к изучению проблемных тем.
1. **ГБУ ДПО «Новокуйбышевский ресурсный центр»:**
* обеспечить условия для регулярного совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы через:
* практические семинары по разбору проблемных заданий ОГЭ и ЕГЭ;
* организацию стажировочных площадок по распространению педагогического опыта в части подготовки обучающихся к ГИА;
* проведение индивидуальных и групповых консультаций в целях оказания методической помощи учителям.
* включить в работу РЦмероприятия, направленные на решение следующих вопросов:
* эффективные методы и приёмы совершенствования специальных и общеучебных умений и навыков учащихся на учебных занятиях по литературы;
* формирование языковой, речевой, коммуникативной и риторической компетенций учащихся;
* контрольно-оценочная деятельность педагога и учащихся на учебных занятиях по литературе.